

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3824** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:25 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ БЪЛГАРСКИ НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ "Е." - С., редовно призован, представлява се от председателя на сдружението – г-н А..

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалба на Сдружение Български национален съюз "Е." – С. от 12.04.2021г. срещу Заповед СОА21-РД09-505/05.04.21г. на Кмета на СО.

ДОКЛАДВА: на л.49 от делото уточняваща молба от жалбоподателя, с която

потвърждава, че жалбата е от името на Сдружението.

ДОКЛАДВА: с Разпореждането за насрочване на делото на л.44 от делото е указана доказателствената тежест.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

СЪДЪТ изчита на страните указанията от л.44.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам си жалбата от името на сдружението.Поддържам искането за допускане на двамата свидетели, защото те са организатори и участници в предишни мероприятия и ще разяснят, че не е имало проблеми в предните години.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за само за твърдените от него положителни факти, като твърдените от него отрицателни факти не подлежат на доказване съгл. нормите на ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам подадената жалба срещу заповедта на Кмета на Столична община. Във връзка с дадените указания на Съда, с молба сме представили документите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата, като приложената съдебна практика е само за сведение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на 01.06.21г., в изпълнение Разпореждането на Съда по доказателствата от л.44 от делото.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели, които да доказват отрицателен факт: че предходните години е нямало проблеми при провеждане на процесното шествие.

ОТВЕТНИКЪТ – Искам да уточня, че сме представили част от указаните ни доказателства, като при нас в СО не се намират доказателства за заявено към 05.04.21г друго мероприятие за 12.02.22г от 17 до 21 часа, нито доказателства за наличие на „несъмнени данни“ по см. на чл. 12 ал.2 т.2 от ЗСММ-към 05.04.21г. Всъщност тези твърдения се съдържат в становището на СДВР от 05-ти април, които са представени по делото като част от адм.преписка. В тази връзка, за доказване изложеното в становището на Директора на СДВР , което становище е мотивирало издаването на заповедта, моля да допуснете до разпит автора на становището - Директора на СДВР, който да отговори: има ли данни за провеждане на друго мероприятие на същата дата; има ли данни за застрашаване на обществения ред; имало ли е нарушения на обществения ред през последните 5 г., в които се е провеждало шествието.Може би в СДВР има доказателства за указаните ни за доказване факти, при нас няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Възразявам срещу допускане на такива свидетелски показания и доказателства, тъй като ако Столична община е искала да получи такива доказателства от СДВР, е можела да го направи до днес, а не да иска отлагане на заседанието, достатъчно време са имали в СО, ако има такива доказателства, да ги намерят и да ги представят. Защо ще ги търсят сега, ако предположим, че е имало информация за такива неща, Столична община е трябвало да я изиска и да е взела информирано решение. Впоследствие да се изискват от СДВР доказателства за такива неща означава, че Столична община чак сега събира доказателства в подкрепа на вече издадената заповед. Аз считам, че Столична община като безпристрастен адм. орган трябва да търси доказателства и в друга посока, не може да се търсят доказателства само за едната теза-тази на СДВР, а за нашата да не се търсят.

СЪДЪТ по искането на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказ.искане за допускане до разпит Директора на СДВР.

УКАЗВА на ответника, че: 1/ фактите, за които иска да му бъдат допуснати свидетелските показания, подлежат на доказване с писмени доказателства- ако е имало заявено друго мероприятие, следва да има заявление с входящ номер и евентуално е имало произнасяне по него; ако има „несъмнени данни“ и ако е имало проблеми в предишните години, то това ще са докладни записки, рапорти и др. подобни писмени доказателства; 2/ свидетелят Директор на СДВР с показанията си просто би потвърдил изложеното от него самия в писменото му Становище, обосновало издаването на обж. заповед; 3/ не е предмет на съд.контрол по това дело самото Становище на Директора на СДВР, то е писмено доказателство от адм.преписка и се явява становище на трето лице в протеклото адм.производство,като ответникът не е бил обвързан от него при произнасянето си; 4/ ответникът е разполагал с достатъчно време от получаване на указанията на съда по доказателствата на 27.04.21г- до момента/ месец и една седмица/ , за да набави и представи днес писмени доказателства относно фактите, за които иска свидетелски показания на автора на Становището от преписката; 5/ ответникът не е представил до днес такива писмени доказателства, тъй като не твърди, вкл. и днес, че такива със сигурност съществуват/тогава Съдът би дал възможност на ответника да се представят в следващо заседание/- ответникът само предполага, че такива доказателства може и да съществуват в СДВР/което означава, че тепърва ще се търсят писмени доказателства, които постфактум да могат да обосноват вече издадената по-рано обж.заповед на ответника/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените заповедта, поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Моля да ми присъдите деловодни разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: