

Протокол

№

гр. София, 12.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10039** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.26ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. „Напред [населено място]”, редовно призован, представлява се от председателя М. М. и от адв. А. с пълномощно от днес. М. представя лична карта, която съдът върна.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „З.”, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ констатира, че същото е срочно и е изтекло на 31.12.12г..

ЮРК. П.: Моля да ми дадете възможност да представя актуално пълномощно.

СЪДЪТ предоставя на юрк. П. 7 дневен срок от днес да представи доказателства за упълномощаването ѝ да представлява ответника в съдебното производство като указва на същата, че ако не представи такива съдът няма да вземе предвид извършените от нея процесуални действия.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 12.12.12г. и доказателства към него.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям уведомително писмо до доверителя ми за компания 2010г. и уведомително писмо изх. № 01-222-6400296 от 05.11.12г. от ответника до доверителя ми и контролен лист към него. Представям ги само за сравнение, за да се види, че

когато се направи проверка на място същите площи се оказват в допустимия слой, а когато са правени само кръстосани проверки от системата ИСАК тогава тези площи се оказват в недопустимия слой. На този етапа нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По представените в днешното съдебно заседание доказателства считам, че същите са неотнормими към правния спор, тъй като не може с тези доказателства да се потвърди заявената площ за подпомагане, както и отказаната такава за кампания 2011г. Моля да ги изключите от доказателствата по делото.

АДВ. А.: Заявените площи 2010г. и за 2012г. са едни и същи.

ЮРК. П. /реплика/: Така представените доказателства по никакъв начин не доказват, че заявените площи за кампания 2010г., 2011г., и 2012г. са идентични, както по местонахождение, така и по номера на БЗС-та, така и като обща заявена площ и обща отказана площ за подпомагане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към писмото на ответника от 12.12.12г.

СЪДЪТ намира за необходимо да укаже на жалбоподателя, че в 7 дневен срок от днес следва да представи доказателства за депозирана на жалбата си до съда в срок до 13.09.12г.

ЮРК. П.: Представям молба с формулирани въпроси на назначаване на съдебно техническа експертиза с препис за жалбоподателя, който съдът връчи.

По направеното искане за назначаване на съдебно техническа експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да изрази становище по направеното искане за назначаване на съдебно техническа експертиза.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.04.2013г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Делото да се докладва на състава след изтичане на срока даден на жалбоподателя, респ. след представяне на становище от същия.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35ч.

Административен съдия:

Секретар:

