

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1798** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. и юрк. Д., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Ст. Д..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 16.05.22 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. П.: Запозната съм с приложените доказателства. Няма да соча други доказателства. По отношение на доказателството, представено от [фирма], моля да не се приема, доколкото то е представено и пред първата инстанция. Считаме, че СРС правилно е счел, че доказателството не е относимо към процеса, като такова предхождащо следващо значително период на извършеното нарушение, почти половин година. Потвърждаваме тезата си, че доказателството не е относимо, а с него се цели изместване на правния спор, което е недопустимо. Няма да соча

доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т.: Представеният доклад от КЕВР е относим и моля да бъде приобщен към доказателствата по делото. От него безспорно се установява, че процесният договор, за който е съставено НП на [фирма] не води до задължияност, съответно не застрашава сигурността на снабдяването. Докладът е представен във връзка с подробно изложени в отговора на касационната жалба съображения. Моля да бъде приобщен. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че няма пречка да бъде прието представеното доказателство. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира писменото доказателство за относимо по смисъла на чл.219 АПК с оглед доводите на ответника по касационната жалба и за проверка правилността на обжалваното решение на СРС, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба на ответника от 16.05.22 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. П.: Моля да отмените процесното съдебно решение и да постановите друго такова, с което да потвърдите НП. Считаю, че решението на СРС страда от пороци, които подробно сме изложили в касационната жалба. По делото пред СРС безспорно се установи, че процесният договор е сключен от дружеството без да е разрешен от КЕВР. Считаю, че в случая безспорно се установи факта, че такова разрешение следва да бъде получено преди сключването му въз основа на задължението по чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ. Съдът е допуснал нарушение на материалното право, а именно на чл. 60 от ЗЕ, като не се е съобразил със законовата делегация и е разширил недопустимо предмета на Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, като е счел, че процесът е включен в разпоредбите на тази наредба. Видно от анализа на разпоредбата на чл. 60 в нейния обхват са сключени тези сделки и същите са относими единствено към разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ, каквото е и разбирането на административнонаказващия орган. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Процесното НП според нас страда от множество съществени пороци, всяко едно от които е основание за неговата отмяна. Подробни аргументи сме изложили в жалбата пред въззивния съд и в писмените бележки. Твърдяната за нарушена норма на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ урежда правомощията на КЕВР, но разпоредба не създава права или респективно задължения за енергийните предприятия, каквото е и [фирма]. Моля за срок за писмени бележки. Претендираюе юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Д. – Присъединявам се към казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана,

а решението на СРС намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: