

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5417** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Б. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не изпраща представител.

Прокуратурата на Република България не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от ответника, вх. № 45612/19.12.2023 г., с приложено и подробно описано в него писмено доказателство.

АДВ. К.: Не възразяваме да се приемат доказателствата. За мен е малко неясен текстът на придружителното писмо, но е несъмнено, че съдържанието на представения сигнал е това, което е подал доверителят ми и което беше поискано като доказателство. Може би се дължи на разлика в една цифра от регистрационния номер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Сигнал с номер 7988 е друг сигнал, който бях подал, по друга тема.

АДВ. К.: Няма спор между страните, че това е сигналът, по който е образувано производството. Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените от ответника писмени доказателства и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените отказа и да задължите ответника да предостави исканата информация. От една страна е неоснователен отказът, мотивиран със специална разпоредба на НПК, която би могла, в случай че от фактическа страна попадеше в обхвата на ограничението да бъде основание за ограничение, но в случая не е, поради следното: чл. 198 НПК казва, че материалите не се разгласяват без разрешение на прокурора. Постановленията, и особено тези, с които се дава начало и край на производството, не представляват материали, а актове. Основания за това разграничение дават разпоредбите на чл. 10 и 11 от ЗДОИ. Член 10 казва, че хората имат право на достъп до актовете, а чл. 11 вече е свързаната информация, която е извън съдържанието на актовете, но е създадена в хода на тяхното съставяне, като в случаите на административни актове, това е административно производство, а в случаи на НПК, това е наказателен процес. Отново разграничението между актове и материали е несъмнено. Ограниченията, съгласно Решение № 7/1996 г. на Конституционния съд, на правото на достъп до информация по чл. 41 от Конституцията не могат да бъдат тълкувани разширително, а следва да бъдат тълкувани стеснително, т.е. материалите не могат да бъдат разширявани до актове. Както е отбелязано, и прокуратурата в настоящото производство, определен кръг лица имат право на достъп до актовете, т.е. до един акт за прекратяване на наказателно производство. Това означава, че там не се съдържа информация, която би засегнала право или обществен интерес по начин, който да изисква защита от достъп до тази информация. Действителната цел на разпоредбата на чл. 198, каквито има във всички законодателства по света, и такива ограничения в законите за достъп има в почти всички 138 закона, които съществуват в момента, действителната причина е да бъде защитен от компрометиране процесът по събиране на доказателства срещу потенциални обвиняеми – да не бъдат изложени имена на свидетели, за да не бъдат те подложени на натиск (това е за досъдебното производство, защото в съдебното производство всичко това става публично), да не могат да бъдат скрити или унищожени документи или други обекти от действителността, които могат да подкрепят обвинителната теза и да доведат до наказване на виновника. Това тълкуване не е просто мое или логично, произтичащо само от разума. То може да бъде видяно в т. 25 от Обяснителния доклад към единствения международен документ, който стандарт е основа на достъпа до обществена информация, това е Конвенцията на Съвета на Европа за достъп до официални документи. Там тълкуването на Член 3, буква с, отнасяща се до наказателноправни разследвания ясно казва, че това са целите. Моля да ми се даде възможност да представя писмена защита. Става въпрос не за

какъв да е случай, а за такъв, при който самата информация, станала повод за образуването на наказателното производство, свързана с евентуални нередности и незаконосъобразни действия на орган на местното самоуправление, т.е. става дума за обществен интерес, който е надделяващ. Не може когато, поради наличие на обществен интерес или данни за нередности, които данни са били приети за достатъчни от прокуратурата, за да бъде образувано наказателно производство, а не само предварителна проверка, не може в такъв случай да е неясно за обществото какво е направила прокуратурата и по какви мотиви, след като е събрала доказателства и е стигнала до извод, че не следва да продължава и да повдига обвинение. Това е нещо, което защитава интересите и правата на всички граждани. Информацията, от друга страна, при едно отдавна приключило и прекратено производство не би могла да засегне защитен интерес. Ако имаше такова опасение и начин, смятам, че следваше административният орган да го обоснове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към казаното от адв. К.. По отношение на доказателствата от предходното съдебно заседание – писмо от заместник административния ръководител, в което казва, че няма пречка да се предостави, след като приключи производството. То отдавна приключи и изведнъж се оказва, че има пречка. Това ми прилича на преразглеждане на становището на прокуратурата. На второ място, действително тази прокурорска преписка не е била проконтролирана по линията на служебния институционален контрол, т.е. приключила е отдавна, перманентно и окончателно, и считам, че криенето е самоцелно.

АДВ. К.: Моля да разгледате действително довода за преразглеждане, без да са налице основанията на чл. 99 АПК, които единствени, дават възможност по изключение да има преразглеждане на индивидуален административен акт, който е бил издаден. В случая не става ясно дали е при условията на отзив или при условията на чл. 99 АПК, което е съществено процесуално нарушение. Отделен е въпросът, че дори да не се приеме за такова, то води до извод за абсолютна неяснота на волята, давам, но всъщност отказвам, е абсолютно противоречие на волята, което е съществено процесуално нарушение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не претендирам за разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: