

РЕШЕНИЕ

№ 4407

гр. София, 04.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4018** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „Рапти М“ЕООД [населено място] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221720007458-091-001/08.10.2021 година, мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне от страна на Директор на Дирекция ОДОП, с който са установен задължения по ЗДДС за данъчен период месец.....

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалвания ревизионен акт. Твърди се, че същият е издаден при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и най-вече не са анализирани представените доказателства, както и неправилен е изводът на органите по приходите, че не е налице ВОД и транспортът не е осъществен, като по делото се съдържат достатъчно писмени доказателства, които обуславят осъществяване на ВОД. Иска се отмяна на Ревизионния акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят-„Рапти М“ЕООД редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от адвокат Н., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски- държавна такса и депозити за вещи лица, като не претендира адвокатско възнаграждение.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от юрисконсулт А. редовно упълномощена, която оспорва

жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства ,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 985.1/30.10.2012 година на Директор ТД на НАП- [населено място] Т. П. е преназначена на длъжността Началник сектор в отдел“ Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място] считано от 01.11.2012 година.

Със Заповед № 831,1/15.10.2013 година на Директор ТД на НАП- [населено място] С. Б. е преназначен на длъжността Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] считано от 01.11.2013 година .

Със Заповед № 2862/28.08.2018 година на Директор ТД на НАП- [населено място] Г. С.- Д. е преназначена на длъжността- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] считано от 03.09.2018 година.

Със Заповед № РД-01-12/18.02.2020 година Директор ТД на НАП-гр. С. наредил функциите на компетентен орган по чл.112 от ДОПК да се изпълняват от поименно изброени служители, измежду които и П. Т. П. на длъжност – Началник сектор при ТД на НАП- С. считано от 03.02.2020 година и определил техните заместници.

Със Заповед за възлагане на ревизия от 03.12.2020 година П. Т. П. на длъжност-Началник сектор“ Ревизии“ възложила да бъде извършена ревизия на „Рапти М“ ЕООД [населено място], определил състава на ревизиращия екип- Г. С. Б. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията, и Р. Г. С. - Д. на длъжност-Старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- ДДС за периода 25.08.2020 година -31.10.2020 година, срока, в който следва да завърши ревизията – два месеца считано от датата на връчване на ЗВР.

Заповедта е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 14.03.2020 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 08.02.2021 година П. Т. П. на длъжност–Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място] определила нов срок за завършване на ревизията с още един месец до 12.03.2021 година.

Новата ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 09.02.2021 година.

Със Заповед от 10.02.2021 година органът, възложил ревизията П. Т. П. спряла производството по извършване на ревизия на жалбоподателя считано от 10.02.2021 година до получаване на отговор от данъчната администрация на Гърция със срока, определение в чл.34,ал.8 от ДОПК.

Заповедта за спиране е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 10.02.2021 година.

Със Заповед от 09.06.2021 година органът, възложил ревизията П. Т. П. възобновила производството по извършване на ревизия на жалбоподателя считано от 09.06.2021 година и определил срок за възобновяване на ревизията до 12.07.2021 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 09.07.2021 година органът, възложил ревизията П. Т. П. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 13.08.2021 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 02.08.2021 година.

На 20.08.2021 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип- Г. С. Б. на длъжност- Главен инспектор по приходите / ръководител на ревизията и Р. Г. С. на длъжност- Главен инспектор по приходите съставили РД № Р-2222172000745-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподател на дата 10.09.2021 година.

На 08.10.2021 година П. Т. П. на длъжност- Началник сектор“ ревизии“ и Г. С. Б. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията издали обжалвания Ревизионен акт № Р-22221720007458-091-001/08.10.2021 година, с който установили задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 25.10.2021 година.

На 08.11.2021 година дружеството- жалбоподател депозирало жалба до Директор на Дирекция ОДОП, но РА е мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне.

Приложени са всички доказателства, събрани в хода на ревизионното производство, посочени в два броя папки приложения.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните основна съдебно- счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание експертът заявява, че поддържа заключението си.

Назначена , изслушана и неоспорена от страните и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице а дало отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа и допълнителното заключение.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.4 от ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №Р-22221720007458-091-001/08.10.2021 година е издаден от компетентни органи- това е П. Т. П. на длъжност Началник сектор“ Ревизии“- орган, възложил ревизията и Г. С. Б. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето П. Т. П. е заемала длъжността- Началник сектор“ Ревизии“ към датата на издаване на ЗВР и към датата на издаване на Ревизионния акт и е определен за орган, който може да възлага ревизии по реда на чл.112 от ДОПК въз основа на изрична Заповед на Директор ТД на НАП- С. от 18.02.2020 година.

Не се спори, а и от доказателствата по делото се установява, че лицето Г. Б. е заемал длъжността-Главен инспектор по приходите, а и по делото се съдържат доказателства в тази насока, както и доказателства, че лицето Р. Г. С.- Д. е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите и то към датите на издаване на ЗВР и РД.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от органи по приходите, посочени в нормата на чл.119,ал.1 от ДОПК, в сила от 01.01.2013 година-органът-възложил ревизията и органът по приходите, определен за ръководител на ревизията.

Всички актове в ревизионното производство – ЗВР, Заповеди за изменение, РД и РА са издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис. Съгласно чл. 3 от Закон за електронния документ и електронни удостоверителни услуги/ заглавието е изменено- преди Закон за електронния документ и електронния подпис/ (Изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Електронен документ е електронен документ по смисъла на [чл. 3, т. 35 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014".(2) (Доп. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление. В редакцията, действаща към момента на издаване на ЗВР, РД и РА,съгласно ЗЕДЕП, чл.3,ДВ. бр.[34](#) от 6 Април 2001година-Електронен документ е електронно изявление, записано върху магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност да бъде възпроизведено.) Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. Съгласно чл.4 от ЗЕДЕП,автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 от ЗЕДЕП (Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 01.07.2011 г.)Електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство,а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на [чл. 16.](#)) Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай,[ЗВР](#) ,РД, както и РА са създадени като електронни документи по смисъла на [чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕП](#), по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема,че е спазено изискването за писмена форма.Именно като електронни документи, подписани от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, те са изпратени като електронни съобщения и връчени на ревизираното дружество по реда на [чл. 30, ал. 6 ДОПК](#) и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в [чл. 184, ал. 1 ГПК](#), приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание [§ 2 ДР ДОПК](#), тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на [чл. 13, ал. 1 ЗЕДЕП](#) електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление за установяване на неговото

авторство. Квалифициран електронен подпис, съгласно ал. 3 и ал. 4 е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16 и именно той има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, следователно е необходимо да е спазено изискването на чл. 16, ал. 1, т. 1, според което той трябва да е придружен от издадено от доставчик на удостоверителни услуги удостоверение за КЕП, отговарящо на изискванията на чл. 24 и удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Автентичността на всеки един документ /частен свидетелстващ и официален свидетелстващ или диспозитивен/ може да бъде оспорена по реда на [чл. 193 ГПК](#) и в този случай съдът е длъжен да провери дали този документ действително материализира изявление, направено от лицето /органа/, сочен като негов автор или не. По делото са представени Удостоверения, издадени от доставчика на удостоверителни услуги, със съдържанието по [чл. 24, ал. 1 ЗЕДЕП](#), обосновава извод за това, че [ЗВР](#), РД и РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в ал. 4 на [чл. 13 ЗЕДЕП](#) е въведена фикция за саморъчен подпис.

От така представените заверени преписи на хартиен носител, се установява, че актът, издаден като електронен документ е подписан с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията – от П. Т. П.-Началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" на ТД на НАП- С. и на ръководителя на ревизията – Г. Б. при ТД на НАП-С. са притежавали квалифициран електронен подпис. За да е валидно подписан съгласно [чл. 120, ал. 1, т. 8 ДОПК](#) в случаите, когато е издаден като електронен документ, ревизионният акт следва да е подписан с квалифициран електронен подпис на органите по [чл. 119, ал. 2 ДОПК](#), така че по силата на законовата фикция в [чл. 13, ал. 4 във връзка с ал. 3 от Закона за електронния документ и електронния подпис /ЗЕДЕП/](#) електронните подписи да имат значението на саморъчни подписи. В конкретния случай, от доказателствата по делото е безспорно установено, че не само РА, но и ЗВР и РД са създадени като електронни документи и са подписани от лица, които притежават квалифициран електронен подпис. Установено е още, че и лицето Г. Б. и Р. С.- Д. също са притежавали квалифициран електронен подпис.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органите по приходите, които са го издали. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, който е вътрешно служебен акт, подписан от двамата органи по приходите, които са участвали в състава на ревизиращия екип.

Всички актове и съобщения са връчени както на електронния адрес на жалбоподателя. Съгласно чл.30,ал.6 от ДОПК електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на записа в информационната система. В [ДОПК в частност в разпоредбата на чл.113, чл.117 и чл.120 не са конкретизирани начините на връчване](#)

на актовете, издавани в хода на ревизионното производство,но следва да бъде отбелязано,че разпоредбите за връчване и за удостоверяване на връчването на съобщения, се намират в общите разпоредби на ДОПК и са приложими и за останалите производства в Кодекса- аргумент от разпоредбата на чл.33 от ДОПК-Приложимост на разпоредбите-по реда и в сроковете, посочени в тази глава, се връчват всички подлежащи на връчване актове, документи и книжа, издавани от органите по приходите и публичните изпълнители,с изключение на актовете,документите и книгата за реализиране на административнонаказателната отговорност,за които се прилага Законът за административните нарушения и наказания. С оглед на това,настоящият съдебен състав намира,че при връчване на актовете и съобщенията, издадени от органите по приходите в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения,които са ограничили както правото на участие на ревизираното лице в производството, така и правото му на защита, и по никакъв начин не може да се говори за нищожен ревизионен акт.

При издаването му, органите по приходите са спазили процесуалното-правните разпоредби и най- вече на нормата на чл.114 от ДОПК. Ревизионното производство е първо, като с първата ЗВР от 03.12.2020 година е определен двумесечен срок за завършване на ревизията, но поради недостатъчност на срока, органът, възложил ревизията определил нов срок за завършването до 12.03.2021 година/ като удължаването е с един месец/, но ревизията е спряна за срок до получаване на информация от Гръцките данъчни власти, съответно на това възобновена на дата 09.06.2021 година, като е определен срок за приключването и до 12.07.2021 година , но поради недостатъчност на срока, органът възложил ревизията определил нов срок за завършването и до 13.08.2021 година. Ревизионното производство е приключило по реда и в сроковете, предвидени в ДОПК, като удължаването е извършено в съответствие с нормата на чл.114 от ДОПК. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че при издаването на ревизионния акт са допуснати съществени нарушения в посока необсъждане на доказателствата и несъбирането на относимите доказателства, защото в хода на ревизионното производство органите по приходите са събрали относимите доказателства. Наред с това, дори и да не събрани доказателства в хода на ревизионното производство, то няма правна пречка същите да бъдат представени и в хода на съдебното производство. Доказателствената тежест за установяване на положителен факт, какъвто е наличието на ВОД пада само и единствено върху жалбоподателя, защото той от този положителен факт черпи изгодни за себе си правни последици. Липсата на ВОД е отрицателен факт и органите по приходите нямат задължение да го доказват.

При издаване на ревизионния акт са нарушени материалноправните разпоредби на ЗДДС.

Правната регламентация на вътреобщностните придобивания се съдържа в чл.7 от ЗДДС. Съгласно сочената разпоредба, вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. По силата на чл.53, ал.1 от ЗДДС ВОД по чл.7 се облагат с нулева ставка. Д., удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка, се определят в ППЗДС-по- конкретно- чл.45 от ППЗДДС - документ за доставката и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките на територията на страната до територията на друга държава членка. Според чл.45,т.1,б.б от ППЗДДС документ за доставката представлява фактура на доставката, в която когато получателят е

регистриран за целите на ДДС в друга държава членка, се посочва идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден от държава членка, под който номер му е извършена доставката. В редакцията, действаща към момента на извършване на доставките месец 08.2020 година –месец 10-2020 година документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка са- транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

От доказателствата по делото, в това число и от заключението на вещото лице изготвило съдебно- счетоводната експертиза/ основна/, неоспорено от страните/ което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено е видно, че За периода обхващащ настоящото ревизионно производство задълженото лице е декларирало ВОД на стоки / бельо – дамски и мъжко; оборудване за магазин – стелажи, аксесоари, рафтове, щендери; зарядни, стойки, микрофони, кабели за телефони, тонколони, слушалки, фенери, вентилатори, батерии, контролери за панели, тежести за балони, лампи за снимки и др. подобни по реда на чл. 7 от Закона към дружества регистрирани за целите на ДДС в Гърция. По отношение на отчетените ВОД през ревизираните периоди жалбоподателят е декларирал доставки на стоки към клиенти от ЕС – ВОД по реда на чл. 7 от ЗДДС към дружества регистрирани за целите на ДДС в Гърция- "GRECOIL HELLAS" с VIN EL801413955; „MODA ITALIANA" с VIN EL801242209 и „PET F. HELLAS" с VIN EL801275241, като от направената проверка в информационния масив на НАП е констатирано, че идентификационните номера на посочените клиенти на дружеството са невалидни, същите са дерегистрирани за целите на ДДС в Гърция.

От заключението на вещото лице както и от събраните в хода на ревизионното производство доказателства е видно, че по отношение на извършените ВОД жалбоподателят е ползвал транспорт от **„ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД**, като в хода на ревизионното производство от превозвача са представени Лиценз № 21930 за международен автомобилен транспорт на товари за чужда сметка или възнаграждение, издаден на „Димитров транспорт 2020“ ЕООД от 09.03.2020 година, с валидност до 08.03.2030 година, а за услугите към „Рапти М“ ЕООД са ползвани подизпълнители: „Александрова Лоджистикс“ ЕООД и „Ем Ве Логистик ООД, а отношенията между превозвача и жалбоподателя са на база Договор за превоз от 30.09.2020 година, сключен между „Рапти М“ ЕООД – Товародател и „Димитров транспорт 2020“ ЕООД – Превозвач, по силата на който товародателят възложил, а превозвачът приел да изпълни превоз на товари по заявка на Товародателя до определено място, съгласно поръчка. За извършения превоз, превозвачът е издал фактура за превоз на жалбоподателя за транспортни услуги- от 31.08.2020 година-Транспортна услуга-BG-GR на 28.08.2020 година / подробно описана в РД и в заключението на вещото лице/ , към фактурата е приложено Международна товарителница /ЧМР/ от 28.08.2020 година с изпращач „Рапти М“ ЕООД, получател **Pet food Hellas L. Greece**, товарен пункт С., България, разтоварен пункт С., превозвач е „Димитров транспорт 2020“ ЕООД; документът в превозвача от изпращача е инв.10000000001/28.08.2020 г.; описани са кабел за телефон,

акумулаторна батерия, стойка, стойка за телефон, микрофон и др. за общо тегло 150 кг.; поставени са печати на превозвача, на изпращача и на получателя; № на транспортното средство е СВ 6447НМ,Международна товарителница /ЧМР/ от 31.08.2020 година с изпращач „Рапти М“ ЕООД, получател **Pet food Hellas L.** Греесе, товарен пункт С., България, разтоварен пункт С., превозвач е „Димитров транспорт 2020“ ЕООД; документът в превозвача от изпращача е инв.10000000002/31.08.2020 г.; описани са контролер, лед лента, тестер, соларна лампа, лупа и др. за общо тегло 130 кг.; поставени са печати на превозвача, на изпращача и на получателя и подпис на получател и на превозвач, а № на транспортното средство е СА 3467СХ, като в печата на получателя се съдържат данни за адрес в С.,Потвърждение за получени стоки на територията на държава членка на ЕС до „Рапти М“ ЕООД от **Pet food Hellas L.** с техните адреси и ИН по ДДС; вписан е номерът и датата на фактурата [ЕГН]/28.08.2020 г., датата на издаване и датата на получаване: 28.08.2020 г.; поставен е печата на получателя, Потвърждение за получени стоки на територията на държава членка на ЕС до „Рапти М“ ЕООД от **Pet food Hellas L.** с техните адреси и ИН по ДДС; вписан е номера и датата на фактурата [ЕГН]/31.08.2020 г., датата на издаване и датата на получаване: 01.09.2020 г.; поставен е печата на получателя и към двете фактури се прилага и Потвърждение на номер по ДДС за клиента **Pet food Hellas L.** EL801275241, изписано е името и адресът на клиента; вписано е, че номерът по ДДС е валиден.

По отношение на с вътреобщностната доставка към **Moda Italiana L.**, жалбоподателят е издал две фактури, приложил е Потвърждение за получени стоки на територията на държава членка на ЕС до „Рапти М“ ЕООД от **Moda Italiana L.** с техните адреси и ИН по ДДС; вписан е номерът и датата на фактурата [ЕГН]/03.09.2020 година., датата на издаване и датата на получаване: 04.09.2020 г.; поставен е печат на получателя,Потвърждение за получени стоки на територията на държава членка на ЕС до „Рапти М“ ЕООД от **Moda Italiana L.** с техните адреси и ИН по ДДС; вписан е номерът и датата на фактурата [ЕГН]/17.09.2020 г., датата на издаване и датата на получаване: 17.09.2020 г.; поставен е печат на получателя.Към двете фактури се прилага и Потвърждение на номер по ДДС за клиента **Moda Italiana L.** EL801242209, изписано е името и адресът на клиента; вписано е, че номерът по ДДС е валиден.

По отношение на на вътреобщностната доставка към **Grecoil Hellas L.**, жалбоподателят е издал 4 броя фактури/ отново подробно описани в РД и в заключението на вещото лице, като към всяка от фактурите са приложени същите товарителници, посочени по- горе, потвърждение за получени стоки на територията на държава членка на ЕС до „Рапти М“ ЕООД от **Grecoil Hellas L.** с техните адреси и ИН по ДДС; вписан е номерът и датата на фактурата [ЕГН]/02.10.2020 г., датата на издаване и датата на получаване: 02.10.2020 г.; поставен е печата на получателя; /лист 311/,Потвърждение за получени стоки на територията на Държава- членка на ЕС до „Рапти М“ ЕООД от **Grecoil Hellas L.** с техните адреси и ИН по ДДС; вписан е номерът и датата на фактурата [ЕГН]/18.10.2020 г., датата на издаване и датата на получаване: 19.10.2020 г.; поставен е печат на получателя,Потвърждение за получени стоки на територията на държава членка на ЕС до „Рапти М“ ЕООД от **Grecoil Hellas L.** с техните адреси и ИН по ДДС; вписан е номера и датата на фактурата [ЕГН]/25.10.2020 г., датата на издаване и датата на получаване: 26.10.2020 г.; поставен е печат на получателя,Потвърждение за получени стоки на територията на Държава- членка на ЕС до „Рапти М“ ЕООД от **Grecoil Hellas L.** с техните адреси и ИН по ДДС; вписан е номера и датата на фактурата [ЕГН]/27.10.2020 г., датата на

издаване и датата на получаване: 27.10.2020 г.; поставен е печат на получателя, Потвърждение на номер по ДДС за клиента **Grecoil Hellas L.**: EL801413955, изписано е името и адрес на клиента; вписано е, че номерът по ДДС е валиден. От доказателствата по делото, а и от заключението на вещото лице / основно е видно, че от счетоводството на „Димитров транспорт 2020“ ЕООД е приложен аналитичен регистър на сметка 411 Клиенти, от който е установено, че осчетоводяването на фактурите, издадени на клиента „Рапти М“ ЕООД, като е начислен приход по кредита сметка 703/1- Приходи от транспортни услуги в чужбина, начислен е ДДС за продажбите по кредита едноименната сметка 453/2. Наред с това, в писмените обяснения на Ц. Ц. – управител на „Димитров транспорт 2020“ ЕООД е записано, че имената на шофьорите са Б. С. за „ЕМВЕ логистикс“ ООД и Ц. Ц. за „Александрова лоджистикс“ ЕООД, описани са за отделните месеци м.08, м.09 и м.10 по дати на товарителниците използваното превозно средство – неговата марка и регистрационен номер, имената на шофьорите, посочени са обектите, където стоките са натоварени – [населено място], ТЦ И., [улица] и разтоварването в склад на клиентите, като М. Р. – управител на „Р. М“ ЕООВ е записано, че е присъствала, записани са и имената на представителите на клиентите на гръцките дружества, които също са присъствали, според обясненията на управителя на „Димитров транспорт 2020“ ЕООД, приложени са и регистрационните талони от КАТ за следните товарни автомобили, участвали в превоза-СВ 0075 КМ, собственост на „Плеко Лизинг и Търговия“, клон България, СА 3467СХ, собственост на „Тенакс 2011“ ЕООД, СВ 1397РН, собственост на „Логистика Самоков“ ЕООД, СВ 6447НМ, а закупуването на въпросните количества стоки, за да се осъществи вътреобщностната доставка е от дружествата: „Фарм Евро трейд“ ЕООД, „Логистика Самоков“ ЕООД, „Елли фарма трейдинг“ ЕООД, „Кръстова вада инвест“ ЕООД/ за който факт спор по делото няма./ Обстоятелството, че от направената проверка в информационния масив на НАП е констатирано, че идентификационните номера на посочените клиенти на „Рапти М“ ЕООД са невалидни и същите се deregистрирани за целите на ДДС в Гърция, като „Grecoil Hellas“ с VIN EL[EИК] е с дата на deregистрация от 29.03.2021 г., на „Moda Italiana“ VIN EL801242209 – с дата на deregистрация на 03.11.2020 година и „Pet food Hellas“ VIN EL[EИК] – с дата на deregистрация на 03.11.2020 година, не може да доведе до извод, че не е налице ВОД. Вярно е, че в хода на ревизията с цел установяване на всички факти и обстоятелства в хода на ревизията е изпратен Обмен на информация по електронен път с ДЧ от ЕС SCAC, чрез дирекция „Централно звено за връзка“ при ЦУ на НАП и считано от 10.02.2021 г. е открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Гърция, съгласно чл.7 от Регламент ЕС 904/2010 на Съвета, с цел установяване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на „РАПТИ М“ ЕООД като от дирекция „Централно звено за връзка“ ЦУ на НАП до данъчната/приходната администрация на Гърция са изпратени молби на информация № 0321-033946/09.02.2021 година с референтен № VAT_BG_033946_EL_rrrrrr_20210210_AF_RI.xml за "GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI I K E||GRECOIL HELLAS", EL801413955; с референтен № VAT_BG_033533_EL_KS363-20_20201119_AF_RI_RTД за „MODA ITALIANA“ с VIN EL801242209 молба с деловоден номер от системата на ДЦЗВ 33533; с референтен номер VAT_BG_033814_EL_11-2021_20210118_AF_RI_R. за „PET F. HELLAS“ с VIN EL801275241 е изпратена молба с деловоден номер от системата на ДЦЗВ 33814 и е получена информация на 09.06.2021 г. с референтен № VAT_BG_033946_EL_rrrrrr_20210210_AF_RI.xml в изпълнение на процедура № ЦЗВ-1 е получен отговор на молба с искане за предоставяне на информация, изпратена от дирекция „Централно звено за връзка“, ЦУ на НАП до данъчната/приходната

администрация на Гърция, относно дружеството: "GRECOIL HELLAS MONOPROSOPHI I K E||GRECOIL HELLAS", EL801413955 и BG206198085 „РАПТИ М" ЕООД и в отговор на обмен на информация по чл.7, 15, 16 и 25-27 от Регламент 904/2010/ЕС е посочено, че „Гръцкият търговец "GRECOIL HELLAS MONOPROSOPHI I K E||GRECOIL HELLAS", EL801413955 е декларирал започването на своята дейност на 19/09/2020 г. "Декларираната дейност е търговия на едро с облекло и обувки. Данъчните ревизори бяха пристъпили към проверка на място в помещенията на гръцката фирма на 25/02/2021 г., но не можаха да намерят гръцкия търговец на декларирания адрес в PETRAKI 9 57008 – DIAVATA. Фирмата е била напълно непозната за местните жители в района. Собственичката на помещенията е декларирала, че тя никога не е отдавала под наем нейните магазини на гръцкия търговец "GRECOIL HELLAS MONOPROSOPHI I K E" или на неговия управител г-н В. Л.. За целите на ревизията, данъчните ревизори са изпратили искане за представяне на документи и писмени обяснения на управителя на гръцката фирма, като до крайния срок за представяне той не се е появил, така че не сме в състояние да ви дадем каквато и да било информация за сделките между двете фирми. Следната информация бе открита в базата данни на данъчната администрация: ДДС номерът на гръцкия търговец е deregистриран от базата данни VIES по инициатива на гръцките данъчни власти на 29/03/2021 г." - На 11.12.2020 г. с референтен № VAT_BG_033533_EL_KS363-20_20201119_AF_RI_RTД в изпълнение на процедура № ЦЗВ-1 е получен отговор на молба с искане за предоставяне на информация, изпратена от дирекция „Централно звено за връзка", ЦУ на НАП до данъчната/приходната администрация на Гърция, относно дружеството: „MODA ITALIAND M.I.K.E." VIN EL[EIK], ревизорите не са открили гръцката компанията на този адрес, неуспешно са се опитали да се свържат със собственика на гръцката фирма, Mr. ASEN ASENOV (г-н А. А.) (бащино име: KRUM, идентификационен номер [EGH]), който е декларирал същото място и като жилищен адрес. На същия ден (06.10.2020 г.) данъчните ревизори са отправили искане до [община] да се изпрати покана за официално изслушване на представителя на фирмата. Според поканата, намерението на гръцката данъчната администрация е било да се deregистрира гръцката фирмата от базата данни на VIES. Фирмата не е отговорила в предвидения срок. Одиторската служба е съобщила, че гръцкото дружество попада в обхвата на критериите за deregистрация от базата данни VIES, което е влязло в сила на 03.11.2020 година . На 25.01.2021 г. с референтен № VAT_BG_033814_EL_11-2021_20210118_AF_RI_ R. в изпълнение на процедура № ЦЗВ-1 е получен отговор на молба с искане за предоставяне на информация, изпратена от дирекция „Централно звено за връзка", ЦУ на НАП до данъчната/приходната администрация на Гърция, относно дружеството: "PET F. HELLAS МПНПРСПУЩРЗ Й К E||PET F. HELLAS" с VIN EL801275241. Гръцките данъчни власти пристъпиха към ревизия на гръцкия търговец и по-конкретно извършиха ревизия на място на 06/10/2020 г. на декларирания адрес на гръцкия търговец на адрес 9 Aisopou str. 54627 Т.. Според данъчната база данни гръцкия търговец не е декларирал наем Кд92, версия Ж 3 "Ограничено ползване" Стр. 6 от 22 на помещение за извършване на професионалната си дейност. Ревизорите не са намерили седалището на фирмата на този адрес. Гръцките ревизори са се опитали да намерят управителя на гръцкия търговец, за да го уведомят за констатациите от ревизията и да го информират за намерението си да deregистрират ДДС номера на гръцката фирма от базата данни VIES. Управителят на гръцкия търговец беше декларирал като домашен адрес същия адрес, като този на седалището на гръцката фирма, който е адрес и на фискалния представител на фирмата. Съгласно договора за лизинг, който е качен в данъчната база данни, управителят на гръцката фирма

дава под наем на фискалния представител офис на втория етаж на обявения адрес на седалището на фирмата. Управителят на гръцката фирма не беше намерен там от ревизиращия екип. Съгласно лизинговия договор лизингополучателят (т.е. управителят) е имал компетентността да създава юридически лица, в които може да участва или да назначава съдружници. Гореспоменатият офис може да се използва като професионално седалище на гръцката фирма. Управителят на гръцката фирма е декларирал, че този офис е седалище и на друга фирма. Според договора той би могъл да преотдаде помещението на други фирми, в които би трябвало да участва като акционер. Тъй като ревизиращия екип не е намерил седалището на гръцката фирма, не беше намерен и управителят на гръцката фирма и той не беше назначил нов фискален представител, гръцките данъчни власти пристъпиха към дерегистрация на ДДС номера на гръцката фирма от базата данни VIES на 03/11/2020. • Фактически и правни изводи и основания за облагане: След направен анализ на депозираните документи от ревизираното лице, а също така и от получените отговори от гръцките данъчни власти се установи, че посочените адреси/помещения декларирани от гръцките дружества не са открити от гръцките данъчни власти. Констатирано, че при извършените проверки на помещенията/офиси декларирани от „GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI I K E", не е намерен на декларирания адрес в PETRAKI 9 57008–DIAVATA, същия е напълно непознат за местните жители в района, собственичката на помещенията е декларирала, че тя никога не е отдавала под наем нейните магазини на гръцкия търговец или на неговия управител г-н В. Л.. Търговец е дерегистриран по инициатива на гръцките данъчни власти на 29/03/2021 г. Относно "PET F. HELLAS МПНПРСПУЩРЗ Й К Е||PET F. HELLAS" и „MODA ITALIAND M.I.K.E." е констатирано, че гръцките данъчни власти не са открили дружествата на декларираните от тях адреси, в базата данни няма декларирани наем на помещение за извършване на дейността им. Дружествата са дерегистрирани от базата данни VIES на 03/11/2020 година. Наред с горното от ревизираното лице не са представени надлежно оформени документи, относно процесните твърдяни сделки и безспорни доказателства, с които да се удостовери превозът на стоките и разплащането им.

Но ненамирането на гръцките контрагенти и последвалата им дерегистрация по ЗДДС е настъпила в период ,различен от извършените доставки – през 2021 година и това обсъждането не може да доведе до извод, че жалбоподателят не е осъществил ВОД.

Представените ЧМР са с положени печати на посочените клиенти от Гърция и подписи в клетка 24. Следва да бъде посочено, че съгласно [чл. 49 от Закона за автомобилните превози](#), с договор за автомобилен превоз на товари превозвачът се задължава срещу заплащане да превози с превозно средство до определено местоназначение товар, който изпращачът му предава, съобразно чл. 50 договорът за превоз се установява с товарителница, като действителността на договора за превоз не зависи от издаването, редовността или изгубването на товарителницата. По силата на [чл. 61 от Закона за автомобилните превози](#) товарителницата удостоверява условията на договора и получаването на товара от превозвача до доказване на противното. Идентични са и разпоредбите на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки. Съгласно чл. 4 от Конвенцията договорът за превоз се установява с товарителница. Липсата, нередовността или загубата на товарителницата не засягат нито съществуването, нито действието на договора за превоз, който остава подчинен на разпоредбите на тази конвенция, а съгласно чл. 5 от конвенцията товарителницата се изготвя в три оригинални екземпляра, подписани от изпращача и от превозвача. Тези подписи могат да бъдат отпечатани или заменени с печатите на изпращача и превозвача, ако това се

разрешава от законодателството на страната, в която се изготвя товарителницата. Първият екземпляр се предава на изпращача, вторият придружава стоката, а третият се задържа от превозвача. Освен това в чл. 9, т. 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки, товарителницата удостоверява, до доказване на противното, условията на договора и получаването на стоката от превозвача. В качеството ѝ на документ, който удостоверява само и единствено (и то с оборимата презумпция) получаването на стоката от превозвача същата като такъв документ не представлява доказателство за преминаване на собствеността от доставчика на получателя на стоката, като същата съобразно посочените текстове не представлява доказателство за обстоятелството, че стоката е била получена от получателя. Съгласно чл. 9 от Конвенцията товарителницата удостоверява, до доказване на противното, условията на договора и получаването на товара от превозвача. Товарителницата не представлява самия договор за превоз, а е превозен документ, удостоверяващ сключен договор за превоз с цел създаване на яснота в превозните право отношения, които придружава товара от момента на натоварването до момента на разтоварването на стоката. Чл. 5 от Конвенцията, указва че товарителницата се изготвя в три оригинални екземпляра, подписани от изпращача и от превозвача. Първият екземпляр се предава на изпращача, вторият придружава стоката, а третият се задържа от превозвача. /CMR/ представлява по своята същност частен свидетелстващ документ и като такъв следва да отговаря на изискванията за действителност на частните документи. Следователно, при формирането на извод относно транспортирането и фактическото преминаване на стоките от територията на страната на територията на друга държава - членка, спецификата на товарителницата, в качеството ѝ на частен свидетелстващ документ налага доказателствената ѝ сила да се преценява по вътрешно убеждение, с оглед всички обстоятелства. Вътреобщностна доставка по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС е налице, когато едно данъчно задължено лице, регистрирано за целите на ЗДДС на територията на България, извърши доставка на стоки, транспортирани от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС на територията на друга държава членка на ЕС.

От доказателствата по делото е установено, че транспортът на стоките е за сметка на доставчика/ жалбоподател,/ който е ползвал услугите на превозвача "Александрова Лоджистикс" ЕООД и на „Димитров 2020“ЕООД/ който е използвал две транспортни фирми/, което пък сочи, че е приложима хипотезата на [чл. 45, ал. 2, б. "б" ППЗДДС доказано е](#), че стоките са превозени до територията на друга държава членка на ЕС- Гърция на посочените във фактурите дати/ като от приложената на лист 411-413 от делото Справка от СДВР е видно, че на посочените във фактурите дати превозните средства, с които е извършен превозът са напуснали територията на РБ и са пристигнали в Гърция. Според постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз освобождаването на ВОД на дадена стока става приложимо, само когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и че вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставчика - Решение по дело С-409/04 Teleos т. 42 и др. В конкретния случай доставчикът е представил всички необходими доказателства, които да установят фактическото напускане на стоките от територията на Република България, като данните отразени в транспортните документи съответстват на събраните по делото и в ревизионното производство доказателства.

Товарителниците /ЧМР/ за извършените доставки са редовни от външна страна

транспортни документи, които се ползват с материална доказателствена сила по отношение условията на транспорта, в това число дестинацията на стоките. Представените товарителници съдържат всички реквизити - дата на транспортиране, данни за изпращач, получател и превозвач, разтоварен пункт и товарен пункт, подписи и печати на изпращач и превозвач и с подпис и печат на получателя, описание на стоките и индивидуализация на инвойс фактурата. В чл. 9 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) е посочено, че товарителницата до доказване на противното /което в случая не е доказано от органа по приходите/ удостоверява условията на договора за превоз и получаване на стоката, а нередовността ѝ, на основание чл. 4 от същата Конвенция, не засяга нито съществуването, нито действието на този договор. Съществен момент за осъществяването на ВОД е изпращането или транспортирането на стоките до територията на друга държава членка, което означава фактическо напускане на стоката на границата на страната и преминаването ѝ на друга територия. Конкретното място и адрес, където е получена стоката на територията на друга държава членка е ирелевантно за облагането с ДДС, тъй като от момента на напускането на стоката от територията на страната, задължението за самоначисляване преминава към регистрираното по ДДС лице - получател на стоката. В този смисъл посочването на адрес на натоварване на стоките - [населено място], и адрес на разтоварване - адресът на управление на получателя в Гърция/ С./ е достатъчно условие за изпълнение на изискванията за попълване на ЧМР. Нещо повече дори налице са и писмени потвърждения за получаването на стоките, в които са описани инвойс фактурите, дата и място на пристигане на стоките, товарен автомобил, с който са транспортирани, а в ЧМР са описани стоките, предмет на ВОД със съответното количество и тегло. В този смисъл е **РЕШЕНИЕ № 4258 ОТ 20.04.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 7070/2022 Г., I ОТД. НА ВАС.**

Непосочването на имената на лицата, получили стоките в кл. 24 от международните товарителници не е съществен техен реквизит/ Решение на СЕС от 9 октомври 2014 г. по дело С-492/13, според което [чл. 138, § 1](#) и [чл. 139, § 1, втора алинея от Директива 2006/112/ЕО](#) на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена с [Директива 2010/88/ЕС](#) на Съвета от 7 декември 2010 г., трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат при обстоятелства като разглежданите данъчната администрация на държава-членка да откаже възможността за упражняване на правото на освобождаване от ДДС във връзка с вътреобщностна доставка поради това, че доставчикът не е доказал истинността на подписа в документите, нито представителната власт на лицето, подписало тези документи от името на получателя, при положение, че доказателствата, представени от доставчика, са в съответствие със списъка с документи, които следва да бъдат представени на тази администрация, предвиден в националното право. Фактите по главното производство сочат, че липсват данни за това разглежданата доставка да е част от данъчна измама или че доставчикът е действал недоброръчно в контекста на евентуално извършена от получателя измама, каквито данни по делото липсват. Представените транспортни документи са редовни от външна страна и като такива се ползват с материална доказателствена сила по отношение на условията на транспорта (в това число дестинацията на стоките).

След като доставчикът разполага с редовни от външна страна ЧМР, които са подписани от доставчика и превозвача, същите удостоверяват условията на превозния договор и Представените доказателства, съотнесени към ЧМР, доказват организирането на транспорта чрез напускането на стоките на територията на страната и преминаването им на територията на друга държава-членка и достигането

до получателя на стоките. Налице са достатъчно и обективни доказателства за движението на товарните автомобили, вписани в товарителницата, през границата между Република България и Гърция на датите на издаване на товарителниците, то незаконосъобразно органите по приходите са приели, че не е налице ВОД/ **в този смисъл е РЕШЕНИЕ № 5725 ОТ 31.05.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 11136/2022 Г., I ОТД. НА ВАС.**

Обстоятелството, че за една от доставките няма осчетоводено плащане и е останала неразчетена сума / в който смисъл е основното заключение на вещото лице/ не може да бъде основание за непризнаване на ВОД, защото плащането, респективно неплащането на доставката не е елемент от състава, за да възникне ВОД.

От текста на [чл. 7 ЗДДС](#) и тълкуването на нормите на [чл. 131](#) и [чл. 138 от Директива 2006/112](#), дадено в решенията на СЕС, се установяват материалноправните предпоставки, които данъчнозадълженото лице следва да докаже, за да се ползва от облагането с нулева ставка на ДДС по [чл. 53, ал. 1 ЗДДС](#), и те са: 1. правото на разпореждане със стоката като собственик е прехвърлено на получателя (изискване към всяка облагаема доставка); 2. стоката е изпратена или превозена в друга държава членка и вследствие на това изпращане или превозване е напуснала физически държавата членка на доставката (виж решенията на СЕС: от 27 септември 2007 г. по дело C-409/04, Teleos, т. 42, от 27 септември 2007 г. по дело C-184/05, Twoh I., т. 23, от 7 декември 2010 г. по дело R., C-285/09, т. 41, от 16 декември 2010 г. по дело Euro Tyre H., C-430/09, т. 29, от 6 септември 2012 г. по дело C-273/11, Mecsek-Gabona, т. 31, от 9 октомври 2014 г. по дело C-492/13, Т., т. 24).

При липса на конкретна разпоредба в [Директивата за ДДС](#) относно доказателствата, които трябва да представят данъчнозадължените лица, за да бъдат освободени доставките им от ДДС, в правомощията на държавите членки е да утвърдят списък на документи (решенията на СЕС по делата Mecsek-Gabona, т. 36 и Т., т. 27). Националният законодател е регламентирал такъв списък с документи в [чл. 45 ППЗДДС](#) в приложимата редакция. Според [чл. 45, т. 2, б. "б" ППЗДДС](#) (ДВ, бр. 6 от 2010 г., в сила от 1.01.2010 г.) доставчикът следва да представи документ за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка и това е транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка, когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

Когато данъчно задълженото лице докаже материалноправните предпоставки за това негово право, освобождаването от ДДС не може да бъде признато в две хипотези: 1. Данъчнозадълженото лице, което е декларирало ВОД, умишлено е участвало в данъчна измама, застрашила правилното функциониране на общата система на ДДС, поради което не може да се позовава на принципа на данъчния неутралитет; 2. Данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е била част от извършена от приобретателя измама и не е взело всички зависещи от него разумни мерки за избягване на тази измама, т.е. не е действало добросъвестно. Посочените хипотези следва да се установяват въз основа на обективни данни (виж Решение на СЕС от 9 февруари 2017 г. по дело C-21/16, Euro Tyre BV, т. 38, т. 39 и т. 40, решението по делото Т., т. 40 и т. 42, както и цитираната в тях практика).

Наред с това, с **Решение 415/03.04.2023 година** **Директор на Дирекция ОДОП** е отменил издадения срещу дружеството- жалбоподател РА от 14.12.2022 година,с

който са установени задължения на ревизирания данъчен субект за месец 11.2020 година/ отново за ВОД, извършен от жалбоподателя към същите гръцки дружества, със същите превозвачи и приложил всички изискуеми доказателства ,които обосновават ВОД, при което е недопустимо сходните случаи да се третират различно и това води до нарушаване на принципа за съразмерност визиран в чл.6 от АПК , административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, което също води до отмяна на ревизионния акт .

С оглед на това настоящият съдебен състав намира, че неправилно органите по приходите за данъчен период от 01.08.2020 година до 31.08.2020 година на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС са начислили ДДС в размер на 1840.89 лв. върху данъчна основа от 11045,36 лева, за данъчен период от 01.09.2020 година до 30.09.2020 година на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 66, ал. 1 и чл. 67 от ЗДДС е начислен ДДС в размер на 9 335,01 лева върху ДО от 56010.08 лева и за данъчен период от 01.10.2020 година до 31.10.2020 година е начислен ДДС в размер на 16 903.95 лева върху ДО от 101423.67 лева.

Всичко това води до извод, че издаденият Ревизионен акт не отговаря на условията за редовно действие и предпоставя отмяната му.

С оглед изхода на спора , в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски- държавна такса и заплатени депозити за вещо лице в размер на 844 лева. Жалбоподателят не претендира адвокатско възнаграждение.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ №P-22221720007458-091-001/08.10.2021 година, мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне от страна на Директор на Дирекция ОДОП, с който са начислени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчен период месец 08.2020 ГОДИНА , МЕСЕЦ 09.2020 ГОДИНА И МЕСЕЦ 10.2020 ГОДИНА в общ размер на 28079,85 лева и са определени задължения по ЗДДС в общ размер на 12 306,21 лева.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА „ РАПТИ М“ ЕООД ГР. С. СУМАТА ОТ 844 ЛЕВА РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

