

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **3896** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. П. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП С. – редовно призован, не се явява, вместо него юрк.В. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.
Юрк.Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото.

Юрк.Й. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП в цялост. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените такива с

административната преписка и депозираните в днешното съдебно заседание от страна на ответника.

Юрк.Й. - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк.Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, да потвърдите процесното решение. Съгласно доказателствата по делото законовото съобщение за постановление е от 20.03.2018 г. и е връчено на банката на 29.03.2018 г. и обезпечителната мярка ефективно наложена, което води до спиране на давностния срок и дори да нямаше последващо действие по събиране и обезпечаване на тези вземания, това е достатъчно като факт давността да бъде спряна. Всички възражения на жалбоподателя по отношение на несъразмерност на обезпечителната мярка и това, че държавата съгл. чл.136, т .5 от ЗЗД като се има предвид, че е привилегировано по отношение на изпълнителните дела на ЧСИ и това води до несъразмерност за неотнормими и неоснователни, а също така възраженията на жалбоподателя относно това, че разпореждането за присъединяване, с което въпросното изпълнително основание е присъединено по делото и постановлението, че непрекъсва давност, не е предмет на спора. Никъде не се твърди това, спорният момент е, че давността е спряна, което е нашето твърдение.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Ако са налице предпоставките за това и се претендира адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

