

# РЕШЕНИЕ

№ 902

гр. София, 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10710** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ”ДАРИК РАДИО”АД, със седалище и адрес на управление [населено място], район О., [улица], против решение № 20059048 от 26.09.2022 г., постановено по НАХД № 4190/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 18-ти състав.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, излага доводи за неправилност на решението на СРС и моли то да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира разноски, съгласно предсатвен списък.

Ответникът по касация, председателят на Съвета за електронни медии (С.), в писмени бележки и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за правилност на обжалваното решението на СРС и счита, че следва да бъде оставено в сила.

Касационният състав, преценявайки обжалваното решение с оглед заявените основания за отмяна и служебно, съобразно разпоредбата на, ал. 2 на чл. 218 АПК, за да се произнесе, взе предвид следното:

С оспореното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателно постановление (НП) № РД-10-3/24.02.2021, издадено от председателя на С., с което за нарушение на чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ на “ДАРИК РАДИО” АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, затова че като доставчик на медийни услуги е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на един от принципите на чл. 10 от Закона за радиото и телевизия (ЗРТ), а именно недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, като на 30.11.2020г. в предаването “Спортно шоу на Д.”, излъчено от 17 до 18 часа водещият Т. Р. около 17:59 ч. псува, като преди това обявява няколкократно, че има намерение да каже нещо неприлично.

Въз основа на събраните по делото доказателства, въззивният съд приема за установено, че описаното в наказателното постановление нарушение е действително извършено, макар от изслушания в съдебно заседание звукозапис да са установени несъществени разлики в думите на водещия. След като е анализирал установените факти и приложимите разпоредби на закона, е обосновал извод, че материалният закон е приложен правилно от наказващия орган.

Съдът е приел, че както на АУАН, така и на НП са издадени от компетентни органи, на основание чл. 127, ал. 1, съответно ал. 2, от ЗРТ и от съдържанието им става ясно коя законова разпоредба се счита за нарушена (чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ) и коя точно хипотеза се визира, а именно касаещата допускането на създаването и предоставянето за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави, т. е. липсва съответната претендирана от страна на жалбоподателя непълнота в тази насока. В този смисъл и актът, и постановлението съдържат изискуемото от закона (ЗАНН) описание на нарушението и на обстоятелствата, при които то е било извършено, така че да може да се даде възможност за реално упражняване на процесуалното право на защита и то по същество срещу обвинението.

Обсъдена е и липсата на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, както и възраженията на дружеството жалбоподател.

При извършената от съда цялостна проверка по реда на чл. 314 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, съдът не е констатирал основания за отмяна или изменение на обжалваното НП, предвид което, същото на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 1 от ЗАНН, е потвърдено.

Така постановеното решение на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият състав възприема фактическата обстановка, описана от въззивния съд, тъй като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства. Споделя и направените изводи за извършено административно нарушение.

Няма допуснати нарушения при съставянето на АУАН и НП, а разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН са спазени. Двата акта са съставени в законовите срокове и съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание.

Неоснователни са твърденията в касационната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът надлежно е приобщил представения звукозапис към доказателствата по делото и го е обсъдил заедно с останалите събрани доказателства. АУАН е съставен в присъствието на свидетели и в него е посочена датата, на която предаването е било излъчено. Липсват каквито и да е доказателства – преки или

косвени, че предаването е било излъчено на друга дата. Настоящата инстанция споделя и извода на районния съд, че в случая не е необходим разпит на актосъставителя, тъй като проверката на записа от предаването е подробно описана в акта, който е съставен при извършен мониторинг от Интегрираната система за мониторинг. Между страните не е налице спор относно установените и описани в АУАН и НП факти, по отношение на думите, изречени от водещия.

При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи:

Според чл.17, ал.2 от ЗРТ Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. В чл.10, ал.1 от ЗРТ са изброени принципите, от които се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяването на своята дейност. В т. 6 като един от тези принципи е посочено: "недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак". От думите, които водещият е изрекъл се установява, че е допуснато предаване, което в тази си част противоречи на добрите нрави.

Понятието "добри нрави" е морална категория в обществото и липсва легално определение, като разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ посочва само някои от проявите форми на противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие; подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Съдът намира, че изброяването не е изчерпателно, като при тълкуването на понятието "добри нрави" следва да се вземе предвид и постановеното в Решение № 7 от 4. IV. 1996 г. на Конституционния съд на Република Българи по конст. д. № 1/96 г. тълкуване на понятието: "Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно. ". Ролята на медиите при формирането на общественото мнение и особено при формирането на морални ценности у подрастващите е голяма, поради което са неприемливи предавания, които противоречат на добрите нрави, на националните традиции и култура. Електронните медии следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски интерес с приемливи за обществото телевизионни формати. Именно поради тази причина в Закона за радиото и телевизията са определени принципи, които следва да се спазват, един от които е този по чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

В чл.126, ал.1 ЗРТ е предвидено, че за нарушение на чл.17 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. В случая

санкцията е наложена в минимален размер. Районният съд в обжалваното решение е изложил подробни мотиви, защо не приема “маловажност на случая”, които настоящата инстанция споделя. Извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид.

С оглед изложеното, първоинстанционният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, с оглед направеното от ответника по касация искане, на Съвета за електронни медии следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., на основание чл.63д, ал.1 и ал.4 и ал.5 от ЗАНН във вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXVI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20059048 от 26.09.2022 г., постановено по НАХД № 4190/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав. ОСЪЖДА ”ДАРИК РАДИО”АД, ЕИК със седалище и адрес на управление [населено място], район О., [улица], да заплати на Съвета за електронни медии юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: