

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10772** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АСМ СЕРВИЗ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Й. И., преупълномощен от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА – СОФИЯ (ДОДОП-София), редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 24.06.2024 г. от процесуалния представител на Директор на Дирекция ОДОП-София, с които представя 2 бр. докладни записки.

АДВ. И.: Считам, че докладните записки са неотнoсими, доколкoто втората е издадена през 2024 г., а ревизията е възложена през 2022 г. Няма как докладна заиска, която обосновава необходимост от 2024 г. да е относима към 2022 г. За първата правя същото възражение, доколкoто е издадена 2021 г., което е година и няколко месеца преди заповедта за възлагане на ревизия.

ЮРК.М.: Във връзка с доказване на необходимостта за издаване на заповед по чл. 12, ал. 6, както е посочено в самата молба. В същите са посочени натовареността на отделните екипи при извършване на ревизията от органи по приходите от другите териториални дирекции, как се отразява на натовареността и това е с цел доказване, именно, на необходимостта.

СЪДЪТ по представените доказателства от 24.06.2024 г.,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените докладни записки от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза депозирана на 17.06.2024 г. от вещото лице О. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

О. Х. Т. – 75 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Запозната съм. О. да дам вярно и добросъвестно заключение. Поддържам заключението.

АДВ. И.: Да се приеме експертизата. Нямаме въпроси.

ЮРК.М.: (Доколкoто в хода на ревизията и от заключението на вещото лице се

установява, че са налице редица несъответствия между декларираните данни и тези отразени в ГДД по Закона за корпоративното подоходно облагане и финансовите отчети, публикувани в НСИ за 2020 г., а за 2021 въобще не е подавана ГДД, независимо от извършената икономическа дейност, факт, който се потвърждава, защо вещото лице приема, че е налице редовно водена счетоводна отчетност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констатирано е, че действително има несъответствие между отчетите, но иначе счетоводната отчетност е правилно водена, което се доказва от всички изследвания и фактури по сделките ВОП ... тези с нулева ставка, а несъответствието, ясно е записано, че се състои между попълнените отчетни документи подадени в НСИ (ОПР) и тези, които са към ГДД. Изследвани са несъответствия и действително те съществуват, но те са в крайна сметка обобщение на всички данни от регистрите.

Говорила съм многократно с управителката и изследвах от счетоводството купища документи. Не може да се установи по каква причина в ОПР подадено в НСИ са вписани други цифри от тези, които са в ГДД подадена към органите по приходите. За 2021 г. изобщо няма подадена ГДД и обяснението на управителката беше, че поради ревизията, тя е чакала някакви указания да ѝ бъдат дадени, за да може да бъде коректна ГДД, но това, разбира се, не е обстоятелство, което не би трябвало да се взема предвид. Следва да бъде подадена такава декларация, но за съжаление – не е.

Въпрос на юрк. М.: На стр. 63, абзац първи, като отговор на задача втора, какво значи: „Не би следвало да се допусне греша в декларирането на приходите и разходите.“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По аналитичните регистри на счетоводните сметки данните са коректни, но при попълване на формите ОПР към НСИ и ГДД, са посочени други цифри. Не може да бъде дадено обяснение на какво се дължи това нещо. Регистрите показват коректни счетоводни данни, но в отчетните форми са посочили други цифри. Не мога да направя такава констатация за укриване на приходи. Аз констатирам различието между аналитичните регистри и формите, които са подадени към органите по приходите и към НСИ.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по съдебно-счетоводна експертиза депозирано на 17.06.2024 г. и изготвено от вещото лице О. Х. Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, предвид представената справка-декларация от вещото лице в размер на 1595 лв., от които да се изплати сумата от 500 лв. от внесеня депозит на вещото лице О. Х. Т.,

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата, представляваща разликата до пълния размер на сумата, а именно от 1095 лв. по депозитната сметка на съда.

Издаде се 1 бр. РКО.

АДВ. И.: Моля за срок за представяне на всички документи, по които е работило вещото лице. Клиентът ни уведоми вчера, че експертизата е работена по документи, които той е бил предоставил на вещото лице. Нямахме възможност да направим екземпляр за днес, затова ще Ви помоля за срок.

По повод на молбата на жалбоподателя за приемане на доказателства от 15.02.2024 г. съдът докладва становището на ответника от 08.04.2024г.

СЪДЪТ дава възможност на ответника до следващото съдебно заседание да конкретизира оспорването си по чл. 193 АПК, което е направено с молба от 08.04.2024 г.

По приемането на доказателствата към молбата от 15.02.2024 г. съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание след обсъждане на възражението на ответната страна.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 09.07.2024 г. от 13:30 часа, за които дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: