

# Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12219** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКИ ИКОНОМИЧЕСКИ ФОРУМ“ – редовно призован на 25.1.2024 г., се представлява от адв. К. М. с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. Д. Б.-Г. с пълномощно на л. 290 от делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА ТЕРИТОРИАЛНОТО СЪТРУДНИЧЕСТВО“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОРГАН НА ПТС "Б. – С. МОРЕ" 2014-2020 Г. – редовно призован на 19.1.2024 г., се представлява от юриск. С. Д. с пълномощно на л. 295 от делото. СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 17.1.2024 г., молби на жалбоподателя от 30.1.2024 г. и от 9.2.2024 г., молба на ответника от 23.2.2024 г. с приложени писмени доказателства, представени на електронен носител, и становище на ответника чрез юриск. Д. от 11.3.2024 г. с приложени писмени доказателства, както и изразено становище по съществуващото на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** препис от молбата на жалбоподателя.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Запознах се с диска. Да се приемат представените доказателства, включително и дискът. Представям извлечение от диска. Твърдя, че няма подпис върху документа, който ни е връчен. Това е видно от л. 198 и 199 по делото. Във връзка с трите нарушения: първото нарушение е в изпълнение на ПМС. Изискването, поставено от бенефициера, е в изпълнение на чл. 3, ал. 1, т. 1 и т. 7 и в изпълнение на решението на СЕС по дело С-195/2021 г. Второто нарушение не съществува – изпълнен е Законът за туризма, а нарушението е свързано с методиката – тя не е изложена в цялост в акта. Изложили сме практика, която Ви представям за сведение, но сме цитирали решението на ВАС в жалбата.

Моля за присъждането на разноски, за които представям списък.

ЮРИСК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Във връзка с възраженията на жалбоподателя за нищожност на акта – според същия той не е подписан и моля да бъде назначена СТЕ, която да установи дали е подписано от административния орган. Решението няма подпис заради начина на представяне като файл.

АДВ. М.: Няма подпис към датата, на която ни е представен. Оспорвам формата на електронния подпис. Твърдя, че няма електронен подпис, положен върху атакуваното решение, което се намира в кориците на делото. Твърдя го, защото може да бъде подписано след това, а на нас не ни е връчен подписан екземпляр от решението.

ЮРИСК. Д.: Електронният подпис се генерира като отделен документ.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, с молби от ответника от 23.2.2024 и от 11.3.2024 г. писмени доказателства и тези на диск, както и днес представеното от жалбоподателя извлечение от диска на ответника и съдебно решение на ВАС.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза по делото, с поставени от ответника в днешното съдебно заседание въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 280,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес, след което делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.24 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: