

РЕШЕНИЕ

№ 7897

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8185** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба адвокат - пълномощник на Б. Я. Я. оспорва решение от 08.06.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 132^{рм} състав, постановено по НАХД № 4246/2023 г. С решението е потвърден Електронен фиш серия К, № 6152991/05.07.2022 г., издаден от СДВР - МВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.1, т. 3 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от същия закон – установена с автоматизирано техническо средство С. М2, № MD1197 скорост на движение в населено място - 77 км./ч., при разрешена скорост 50 км./ч, въведена с пътен знак.

С касационната жалба се твърди: неправилност на въззивното съдебно решение, като немотивирано, съдържащо „бланкови мотиви“ (има се предвид „бланкетни“); недоказаност на административнонаказателното обвинение, с твърдения, на които районният съд е отговорил. В съдебното заседание касаторът не се явява и не е представляван от адвоката.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва касационната жалба и желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба, респ. – неправилност на въззивното решение, споделяйки твърденията на касатора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Административнонаказателната отговорност на Б. Я. Я. е ангажирана с процесния електронен фиш за това, че: на 05.07.2022 г., в 12:48 часа, в [населено място], по [улица], до № 200, с посока на движение от [улица], към [улица] е управлявал лек автомобил със скорост на движение от 77 км./ч. (след приспаднат толеранс 3%), при ограничение от 50 км./ч., въведено с пътен знак Б-26, в населено място. Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство - преносима мобилна система за видеоконтрол „С. М2”, № MD1192. Тези обстоятелства са надлежно удостоверени и в приложения по делото Протокол за използване на АТСС с рег. № 4332р–36615/06.07.2022 г., съставен съгласно изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Районният съд е изяснил обективно, всестранно и изцяло релевантните за случая факти, като е изложил подробни мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на касатора Я.. Противно на касаторовите твърдения мотиви, изложени от въззивния съд не са „бланкови“, като Съдът подробно е обсъдил изложените в жалбата и в писмените бележки защитни твърдения. Мотивите изцяло съответстват на доказателствата. Касационната инстанция изцяло споделя мотивите, изложени в съдебното решение, като не намира причина да ги преповтаря, предвид чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК. От процесния Електронен фиш серия К, № 6152991/05.07.2022 г., както и от писмените доказателства безспорно се установява: авторството на деянието, съответствието на административния акт с изискванията (условията), установени с чл. 189, ал. 4 ЗДв.П и чл. 39, ал. 4 ЗАНН. Като е достигнал същите изводи съставът на районния съд е постановил правилно решение. Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН определя в размер на 100 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 08.06.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 132^{-ри}

състав, по НАХД № 4246/2023 г.

ОСЪЖДА Б. Я. Я. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: