

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8612** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ф., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не се явява представител.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – АРХ. И. Д. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: постъпило е заключение по допуснатата СТЕ. Има внесен депозит в размер на 300 лв. от жалбоподателя. Заключението е депозирано в срок.

/Вещото лице подписва екземпляра за Съда на изготвеното от него заключение по СТЕ/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям доказателства за довнесен депозит от 129лв, ведно със списъкът ни за разноските по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските и доказателства за довнесен депозит в размер на 129 лв., представени днес от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка с разноските на ответника.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АРХ. И. Д. С., на 36 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Казвате, че действащият ПУП за имота съответства на ОУП 07г., като се явява заверен спрямо последващия ОУП 09г. Към датата на одобряване на ОУП 09г., действащият ПУП бил ли е приложен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е бил приложен по см. на § 22 от ПЗР на ЗУТ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Действащият ПУП е план по чл. 16 от ЗУТ, той е приложен с факта на влизането си в сила. Вещото лице не разбира въпроса.

СЪДЪТ- Съдът ще изведе правен извод в решението по този въпрос.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Каква е разликата между ОУП 07г. и ОУП 09г. – двата в обхвата на процесния имот?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В ОУП 07г. устр.зона е Оз1, а по ОУП 09г.- устр.зона Тзв.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Едно от възраженията в жалбата е, че точно в границите на УПИ на жалбоподателя не попада никакъв възстановен имот и няма причина да се променят регулационните граници на УПИто му. Променят ли се всъщност регулационните граници на УПИ-то на жалбоподателя с обж. план?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не се променят.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кое е наложило тогава да се промени отреждането на процесното УПИ на жалбоподателя?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С ОУП 09г. е променена устройствената зона и отреждането за УПИ-то на жалбоподателя е променено, не защото тепърва по чл.16 се правят нови УПИ-та за тепърва възстановени със закъснение имоти, а просто защото е последвал ОУП 09г. и по него има нова устройствена зона. И понеже така или иначе действащият ПУП е бил направен по стария ОУП 07г, сега го привеждат в съответствие с действащия ОУП 09г.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да се видят посочените в обжалваната заповед правни основания. Посочено е изрично, че основанието е по чл.134, а не чл.134а, т.е процесното изменение в отреждането за УПИ-то на жалбоподателя е направено не заради възстановени имоти и отредени за тях нови УПИ-та, а именно поради настъпилия нов ОУП 09г.и предвидената по него нова устройствена зона Тзв-в нея не може да има застрояване, затова и му е отменен сега ПЗ.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така е.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правихте ли оглед? Има ли застрояване налично в УПИ на жалбоподателя?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм правила оглед. По КККР няма обаче отразено застрояване.

СЪДЪТ задава въпрос на жалбоподателя - Има ли застрояване в имота на жалбоподателя?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не мога да кажа. Възможно е да има ограда на мястото.

СЪДЪТ задава въпрос на страните – Има ли спор по въпроса, че към датата на одобряване на ОУП 09г., ПЗ за УПИ на жалбоподателя, ако изобщо има такъв ПЗ одобрен след влизането в сила на действащия РП /тъй като планът по чл. 16 от ЗУТ е само регулационен/, не е бил приложен?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не мога да кажа.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че ако е имало ПЗ, не е бил приложен. В КККР няма отразено застрояване, значи няма реализиран ПЗ,ако изобщо има ПЗ след действащия РП по чл. 16 от ЗУТ.

СЪДЪТ задава въпрос на страните – Действащият ПУП за процесното УПИ е по чл.16 от ЗУТ, кога е влязъл в сила за това УПИ?

ОТВЕТНИКЪТ – Няма данни да е постъпвала жалба срещу действащия план по чл. 16 точно за имота на жалбоподателя. Значи е влязъл в сила,трябва да се сметне точната дата. Нямаме спор, че действащият РП за това УПИ е приложен- с влизане в сила на самия план по чл. 16 от ЗУТ. Дори и да има строителство в имота, за него няма представени книжа, няма и отразено в КККР реализирано/дори и без книжа/ строителство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената справка – декларация, в размер на 429 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице по 1 бр. РКО за сумата от 300 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в тридневния срок за изготвяне на протокола може да получи втори РКО за сумата от 129 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям и моля да приемете като доказателство Протокол на ЕСУТ от 11.06.2019г. На л.165 от делото е молба с опис на представени доказателства от ответника, там е посочено, че се представя Протокол № 42/19г. Аз не го откривам представен и приложен по делото и независимо, че е публичен и го има на страницата на Столична община, считам, че трябва да го има и в кориците на делото. Затова го представям.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения днес от жалбоподателя Протокол № 42/19г. на ОЕСУТ към доказателствата по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля на осн. чл.27, ал. 2, т.1 от АПК да обявите оспорената заповед за нищожна. При условията на евентуалност, ако считате, че същата е валидна, моля да я отмените като незаконосъобразна. В хода на настоящото производство се доказаха твърденията от жалбата. Искам да акцентирам върху две от тях. Безспорно е по делото, че производството по процесното ИПРЗ е започнало служебно - по инициатива на адм. орган. Видно от Заповедта за допускане на ИПРЗ /издадена още 2016г./, от всички протоколи на ОЕСУТ и от прекратителните заповеди от 2019г., това производство е било с единствената цел - за имоти, които не са били нанесени в кадастралната основа, но попадащи в границите на територията, предмет на ПУП по чл.16, да бъдат отредени УПИ-та. В представеното днес решение по Протокол от 11.06.2019г., ОЕСУТ изрично решава производството по отношение на всички УПИ, които не са засегнати от непълнота или грешка, да бъде прекратено. При това положение одобряването на процесното ИПРЗ е извършено без заповед за допускане, в противоречие с чл.134а от ЗУТ, при пряко нарушение на Решение на ОЕСУТ и в противоречие на принципа на равенство по чл.8, ал.2 от АПК / тъй като казусът на дружеството е решен по начин, различен на решаването за останалите имоти, които не са засегнати от непълнота и грешка-за тях производството е

прекратено,а за нас не е /. Второто ми основно съображение е, че в случая не е приложим чл.103, ал.4 от ЗУТ, който изисква ПУП да се съобразяват с ОУП. Това изискване е приложимо само за бъдещи подробни планове,но не и за такива, които са заварени от ОУП09г. Заварени от ОУП09г са действащи ПУП, т.е. влезли в сила, като ЗУТ не поставя изискване тези планове да са и приложени. В случая, не е приложим и §2 от ЗУЗСО, тъй като той има еднократно действие и се отнася само за планове, заварени от ОУП07г. Параграф 2 не е приложим за ОУП 09 г. Това се потвърждава от §26 от ПЗР на ЗИДЗУЗСО / ДВ бр.№34/2018г/, в която изрично се определя, че заварените влезли в сила ПУП запазват действието си. Налице са и много други нарушения на оспорената заповед, водещи до нейната материална неоснователност, необоснованост и несъответствие с целта на закона. Налице са и съществени процесуални нарушения. Аргументи за това сме развили в подробни писмени бележки, които представям на Съда, с препис за ответника. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за което вече представих списък и доказателства и Съдът ги прие в началото на заседанието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на жалбоподателя.

ВРЪЧВА препис на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни аргументи ще развия в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля за копие от писмените бележки на ответника,когато постъпят.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14- дневен срок от днес за писмени бележки, които да представи в два екземпляра.

Съдът служебно ще изпрати екземпляр от депозираните от ответника писмени бележки-на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: