

РЕШЕНИЕ

№ 2747

гр. София, 21.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1547** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания

Образувано е по касационна жалба на „БИО МАРКЕТ БГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], против решение № 4715 от 07.12.2022 г., постановено по НАХД № 6034/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108-ми състав.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В касационната жалба дружеството излага доводи, че съдът неправилно е приел, че е променен видът и дейността на обекта. Твърди, че основаната дейност на обекта е тази, за която е регистриран. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление. Не претендира разноски.

Ответникът по касация, директорът на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител и в писмено становище оспорва жалбата и излага съображения за правилност и обоснованост на обжалваното решение. Претендира разноски за настоящата инстанция, съгласно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за правилност на обжалваното решение на СРС и счита, че следва да бъде оставено в сила.

Настоящият касационен състав, като прецени обжалваното решение с оглед заявените основания за отмяна и служебно, съобразно разпоредбата на, ал. 2 на чл. 218 АПК, за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество - е неоснователна.

С оспореното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателно постановление (НП) № 125/08.09.2021 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, с което, на основание чл. 134, ал. 2 от Закона за храните (ЗХ) на „БИО МАРКЕТ БГ“ ЕООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1 000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 26, ал. 16 от ЗХ.

Имуществената санкция е наложена, след като по сигнал до ОДБХ - С. град № 4676/12.05.2021 г. за извършвани прием, съхранение, етикетировка и дистрибуция на едро на хранителни добавки и храни за спортисти, на 21.05.2021 г. била извършена съвместна проверка с инспектори от Икономическа полиция при СДВР, при която е установено, че в обекта, стопанисван от касатора, се извършва дейност по прием, съхранение, етикетирание и дистрибуция на едро на хранителни добавки и храни за спортисти. Въз основа на установеното при извършване на проверката комисията приела, че с извършването на дейност по прием, съхранение на големи количества храни и хранителни добавки (в палета в двора на обекта, в складово помещение на първи етаж, в оперативен склад на първи етаж и в търговска зала), етикетирание и дистрибуция на едро (до обекти на търговия на дребно) на хранителни добавки и храни за спортисти, бизнес операторът „БИО МАРКЕТ БГ“ ЕООД е променил вида на дейността на обекта – от магазин за търговия на дребно в склад за дистрибуция на едро с храни, без да е извършил нова регистрация по реда на Закона за храните, в нарушение на изискванията на чл. 26, ал. 16 от ЗХ.

За установеното нарушение на чл. 26, ал. 16 от ЗХ срещу дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 0000182/25.05.2021 г., въз основа на който директорът на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град издал обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл. 134, ал. 2 от ЗХ на дружеството било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лева.

Пред Софийски районен съд са разпитани като свидетели лицата, които лично са извършили проверка в обекта.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че от формираната по делото доказателствена съвкупност е установено, че в обекта - магазин за хранителни добавки с Удостоверение за регистрация № 57028/25.11.2020 г. и рег. № 2220099, находящ се в [населено място], район „Студентски“, [улица], стопанисван от „БИО МАРКЕТ БГ“ ЕООД, освен търговия на дребно - продажби на хранителни добавки - е извършвана и дистрибуция по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗХ - извършвани са дейности по съхранение, транспортиране и търговия с хранителни добавки, като по този начин е променен видът и дейността на обекта - от магазин за търговия на дребно в склад за дистрибуция на едро с храни, с което дружеството е осъществило състава на административно нарушение по чл. 26, ал. 16 от ЗХ.

Съдът е приел, че „БИО МАРКЕТ БГ“ ЕООД е извършвало дейност по дистрибуция

на храни, която не е била вписана в регистъра по чл.24, ал. 1 от ЗХ, което съгласно санкционната норма на чл. 128, ал. 1 от ЗХ се наказва с административно наказание глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 4000 лева, ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл. 128, ал. 2 от ЗХ, когато нарушението е извършено от бизнес оператор, какъвто е жалбоподателят, същият се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от 4000 до 6000 лева. Административнонаказващият орган обаче е наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 1000 лева, като е приложил санкционната разпоредба на чл. 134, ал. 2 от ЗХ. Като се е позовал на Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 г. на ВАС и на правомощията на съда по НПК и след като е съобразил забраната за влошаване положението на жалбоподателя /reformatio in reus/, съдът е приел, че не разполага с правомощия да измени наказателното постановление, като приложи разпоредбата на чл. 128, ал.2 от ЗХ и увеличи наложената имуществена санкция. Доколкото обаче описаното в АУАН и НП деяние съставлява административно нарушение по чл. 26, ал. 16 от ЗХ, съдът е потвърдил наказателното постановление, с което за извършеното е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание общата санкционна норма на чл. 134, ал. 2 от ЗХ.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Постановено е по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящият касационен състав споделя изводите на СРС, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - и двата акта съдържат всички изискуеми реквизити по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН и са спазени давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН.

Фактичката обстановка, описана от въззивния съд, е установена с оглед събраните по делото доказателства. Настоящият състав споделя и направените изводи за извършено административно нарушение. Неоснователни са твърденията в касационната жалба за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения.

Установено е, че „БИО МАРКЕТ БГ“ ЕООД е бизнес оператор, който извършва дистрибуция на храни по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗХ чрез съхранение, транспортиране и търговия и е регистрирано като магазин за търговия на дребно. Според § 1, т. 5 от ДР на ЗХ „дейност по производство, преработка и/или дистрибуция“ е отделна операция, извършвана върху храните, която попада в обхвата на един от етапите на производство, преработка и/или дистрибуция, но може да бъде извършвана самостоятелно по време или място. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на ЗХ „дистрибуция на храни“ е всеки етап на разпространението на храни, като съхранение, транспортиране, търговия, внос и износ на храни.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 16 от ЗХ при промяна на адреса на обекта и на вида на дейността, както и при правоприемство с прекъсване на дейността в обекта, се извършва нова регистрация по реда на ал. 1 – 15. От събраните по делото доказателства е установено, че в обекта, стопанисван от касатора, се извършва освен продажба на дребно и дейности като пакетиране, етикетиране, съхранение, дистрибуция, което е превърнало обекта в склад за дистрибуция на едро с храни. Не

е спорно, че нова регистрация по ЗХ не е извършвана.

По изложените съображения, не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Ответникът по касация претендира разноски, съгласно представен списък. Не е направено възражение за тяхната порекомерност, поради което, на основание чл. 63д ЗАНН, с оглед изхода на делото на ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски за настоящата инстанция в размер на 600 лева – заплатено адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предл първо и второ АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4715 от 07.12.2022 г., постановено по НАХД № 6034/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108-ми състав.

ОСЪЖДА БИО МАРКЕТ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град разноски в размер на 600 (шестстотин) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: