

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **2479** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Д. Р., с адрес за съобщения и призовки: [населено място], [улица], ет.1, ап.3, електронен адрес: [електронна поща] срещу Държавен фонд „Земеделие“.

Претендира се присъждане на имуществени вреди в размер на 950,99 лв.

В исковата молба се твърди, че търсеното обезщетение е за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в определената по чл. 86 от ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ и № 04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“, двете от 10.05.2019г. за периода 10.08.2019 г. до 05.09.2019 г.

Според ищеца основание за подаване на искова молба е незаконосъобразно бездействие на ДФ „Земеделие“ по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ и Заявка за плащане №04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“, двете от 10.05.2019 г.

На 10.05.2019 г., в срока и при условията на Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД е подало Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 138 140,26 лв. без ДДС и 27 628,05 лв. ДДС и Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 10.05.2019г. по схема „Училищно мляко“ за сумата от 69,78 лв. без ДДС и 13,96 лв. ДДС.

На 30.08.2019г. са възстановени разходи по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищен плод“ в размер на 136873,19 лв. без ДДС и по Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищно мляко“

- 69,78лв. без ДДС, а на 05.09.2019г. сума в размер на 27374,64 лв. дължимо ДДС по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019г. по схема „Училищен плод" и 13,96 лв. по Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 10.05.2019г. по схема „Училищно мляко“.

„Ню Проджектс Консулт“ЕООД твърди, че е претърпяло вреди от забавянето на дължимото му плащане по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 138140,26 лв. без ДДС и 27628,05 лв. ДДС и Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищно мляко“ за сумата от 69,78 лв. без ДДС и 13,96 лв. ДДС, което представлява законната лихва върху вземането, определена по чл.86 от ЗЗД в размер на 760,79лв. за периода 10.08.2019 г. до 30.08.2019 г. върху възстановената сума 136942,97 лв. от дата 30.08.2019 г. (136873,19+69,78) и 190,20 лв. върху възстановената сума за ДДС в размер на 27374,64лв. по схема „Училищен плод" и за ДДС в размер на 13,96 лв. по схема „Училищно мляко" от дата 05.09.2019 г.

В петитума на исковата молба се иска, ДФ „Земеделие“ да бъде осъдено да заплати на ищеца обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 950,99 лв. /деветстотин и петдесет лева и 99 ст./, причинени от незаконосъобразното бездействие по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 10.05.2019 г. по схема „Училищен плод“ и Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“ от 10.05.2019 г., както и законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

Претендира се присъждане на извършените от ищеца разноски в настоящото съдебно производство, включително държавна такса.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба и приложенията да се изпратят на ДФ „Земеделие“ и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на Националната Агенция за Приходите и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.