

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8295** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРТДОМ СТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В хода на изготвяне на заключението съм използвал документи, които ми бяха предоставени от жалбоподателя – тях съм ги записал на диск и като приложение към заключението съм ги изпратил на страните. Някои от документите ги има по делото, но са по-нечетливи и за това съм ги изискал допълнително, повторно от жалбоподателя. Описал съм ги в заключението и са подредени по партии така, както ги е представил жалбоподателят.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като се запознах с представените от жалбоподателя „Артдом Строй“ ЕООД счетоводни документи установих, че анализираните фактури в счетоводните регистри на „Артдом Строй“ ЕООД се водят и по отделни партии. Всяко лице, което е закупило отделен самостоятелен обект в процесната сграда се води по име в счетоводните регистри на „Артдом Строй“ ЕООД и може за всяко едно лице, което е закупило имот да се направи справка какви имоти е закупило и какви фактури са му издадени, и дали същите са заплатени. По отношение на направените разходи, не съм имал задача да изследвам такива. Въпросите касаят приходите и заключението на допуснатата СОЕ.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Г. справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 450 лв. на 1 600 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 1 150 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Нямам допълнителни доказателствени искания. Представям списък с разноси, с копие за ответника. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания. Ще се ползваме от доказателствата, събрани в хода на ревизията, които не бяха оспорени.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас РА като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ни присъдите направените по делото разноси по представения списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорения РА. Поддържа изцяло основанията и размерите на установените задължения така, както са изложени в мотивите на горестоящия орган.

Искам да изложа аргументи във връзка с приетите експертизи в хода на съдебното дирене. Днес приетата ССЧЕ няма доказателствено значение за определяне на размера на задълженията, тъй като тя е основана на друга експертиза, за която ще изложа конкретни аргументи, но днес

приетата експертиза считаме, освен че няма доказателствено значение, същата е и необоснована. Тъй като несъстоятелен е аргументът на вещото лице, че определяйки резултатът за периода данъка за внасяне, следва да се абстрахира от извършените разходи, само защото не са му зададени като задача. Резултатът за периода се определя от приходи и разходи и при спазване принципа за обективност и безпристрастност, вещото лице следва да илюстрира и счетоводните разходи във връзка със спорните фактури, което не е спорно. Така или иначе тази експертиза няма самостоятелно значение.

По-важното е, че СОЕ, която беше приета също е абсолютно необоснована. Тя е базирана на метода на увеличената стойност в основата, на който са именно разходите за изграждане на сградата – те са установени в хода на ревизията. При разпита на вещото лице също, то имаше познания за тези разходи, дори знаеше какъв е точният им размер, но размерът на тези разходи беше определен не по счетоводните записи на ревизираното дружество, а съгласно някакви неясни списания. При това положение се доказва безспорно, че е налице хипотезата на продажба на процесните имоти под пазарни цени, дори под тяхната себестойност, която използва хипотезата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО – наличие на сделки за избягване на данъчно облагане, предотвратяване на данъчно облагане. По отношение на задълженията по ДДС, моля да имате предвид конкретните аргументи в решението на директора на ДОДОП, защото са многобройни и различни заявяваните имоти. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ДОДОП в минималния размер, съгласно Наредбата за възнагражденията на адвокатската работа, като правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Във връзка с възражението, че не са взети предвид разходите, моля да се отбележи, че предметът на делото е свързан с неотчетени приходи от страна на жалбоподателя във връзка с осъществени от него сделки. Въпросът за разходите, смятам че е безспорен. Разходите са установени по време на данъчната ревизия – за тях не се спори и същите са отчетени от вещото лице.

Що се отнася до заключението по СОЕ, на ответната страна беше предоставена възможност да оспори това заключение, в случай че не е съгласна, което тя не направи. Смятам, че заключението е правилно и обосновано, поради което липсва основание да не бъде взето предвид.

По отношение за разноските, моля да се вземе предвид, че същите са в минималния размер толкова, колкото се претендира и от ответната страна.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес, в случай че желаят да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: