

# РЕШЕНИЕ

№ 5692

гр. София, 27.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5432** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по подадена жалба от „Билла България“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от В. Д.-С. и В. Ш. – управители чрез Ю. Г.-К., юрисконсулт срещу заповед № 466/27.04.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл. 68л, ал. 1 вр. чл. 68ж, т. 5 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на жалбоподателя се забранява при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно: да отправя покана за покупка на стоки, като не посочва разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или на равностойни стоки на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на направената реклама за стоката и предложената цена (вкл. на кисело мляко 2% „Булгарче“ 400 гр.) в обект магазин „Билла“ – 718, находящ се в [населено място].  
В жалбата се излагат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в противоречие с материалноправните разпоредби, несъответствие с целта на закона и нарушение на принципа на съразмерност. Жалбоподателят счита, че дружеството „Билла България“ ЕООД не е осъществило заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал.4 във вр. с чл. 68ж, т.5 от ЗЗПотр., тъй като не е използвало заблуда, за да насърчи

потребителя да закупи стока без да се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставката на стоката. Твърди, че Комисията не е изследвала факта, че за посочените оферти за стоки в брошурата на търговската верига е било отбелязано, че са валидни „до изчерпване на количествата“. Сочи се, че административният орган е квалифицирал поведението на търговеца като заблуждаваща нелоялна търговска практика, отчитайки единствено факти, относими към действията/бездействията на дружеството, реализирани само в един търговски обект, като напълно е игнорирано обстоятелството, че промоционалната брошура е била валидна на национално ниво в повече от 145 магазина от търговската верига на жалбоподателя.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата - Председателят на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт А., който по същество моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Акцентира върху обстоятелството, че такава практика се установява от множество търговски дружества на пазара, като в случая не се касае за продукт, който е инцидентно наличен в търговските обекти на жалбоподателя, а за хранителен такъв (кисело мляко). Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 08.03.2023 г. в 10:30 ч. била извършена проверка от служители на КЗП в магазин на дружеството „Билла България“ ЕООД, находящ се в [населено място], [улица] – магазин 718. Било установено, че на входа на обекта имало поставени рекламни брошури за потребителите със срок на действие от 02.03.2023 г. до 08.03.2023 г. На последната страница на брошурата за дните от 06.03 до 08.03.2023 г. била обявена намалена цена на стоката „кисело мляко 2% Булгарче, 400 гр.“, предишна цена 1,49, нова цена 0,99 лв. След запитване в магазина относно наличността на намаления продукт, се оказало, че същият не е наличен за продажба към момента на проверката. Така направените констатации били оформени в констативен протокол № 2738595/08.03.2023 г.

На 23.03.2023 г. била извършена проверка по документи, като от представителя на дружеството била предоставена справка за доставените количества, продадените такива и наличността на артикул „кисело мляко 2% Булгарче, 400 гр.“ за филиал 718 за периода 01.03-08.03.2023 г. Видно от същата към 05.03.2023 г. (деня преди началото на промоцията) наличното количество от съответното кисело мляко било 114 бр. На 06.03.2023 г. били продадени 65 бр. от него, а на 07.03.2023 г. – 48 бр. Към 08.03.2023 г. наличността на стоката била 1 бр., която обаче не била налична в хладилната витрина в обекта. През периода на промоцията не били осъществявани доставки на стоката.

Въз основа на това и след решение по протокол № 13 от заседание на КЗП от 30.03.2023 г., председателят на КЗП издал оспорваната в настоящето производство заповед № 466/27.04.2023 г., с която на основание чл. 68л, ал. 1 вр. чл. 68ж, т. 5 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на жалбоподателя се забранява при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно: да отправя покана за покупка на стоки, като не посочва

разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или на равностойни стоки на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на направената реклама за стоката и предложената цена.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът изведе следните правни изводи : Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния 14-дневен срок за оспорване, от легитимирано лице - адресат на акта и при наличие на правен интерес от оспорването, срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, както и в предписаната от закона форма. Видно от нейното съдържание, изчерпателно са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването ѝ в съответствие с изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигуряване възможност на жалбоподателя да организира адекватно защита си.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващия, както и възможността му адекватно да я организира. Извършена е проверка, съставен е констативен протокол, който е връчен, като е дадена възможност за изразяване на становище и ангажиране на доказателства.

Съдът счита, че административният орган правилно е приложил материалния закон, като е издал законосъобразен административен акт, като съображенията за това са следните:

Комисията за защита на потребителите е извършила проверка на лице с качеството „търговец“ по смисъла на § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП – „всяко физическо или юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в публичния или в частния сектор, както и всяко лице, което действа от негово име и за негова сметка“. Административният орган е формирал становище, че дружеството използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, като чрез рекламни брошури отправя послания с невярна информация за стоки на обявените продажни цени, валидни за определен период, без да е осигурил налични количества, без търговецът да е организиран и осигурил доставка на разумни количества и без да е осигурил доставянето от друг търговец на стоката /вкл. на „кисело мляко 2% Булгарче, 400 гр.“/ или на равностойни стоки на обявената цена за промоционалния период от време.

Съгласно чл. 68б от ЗЗП разпоредбите на раздел III от глава четвърта „Търговски практики и способи за продажба“ имат за цел да осигурят защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. Съгласно легалната дефиниция на понятието „търговска практика“, разписана в § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП - това е „всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или

предоставянето на услуга на потребителите“. С императивната разпоредба на чл. 68в от ЗЗП законодателят въвежда забрана за извършване на нелоялните търговски практики. Легалната дефиниция на нелоялна търговска практика е дадена в разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 от с.з., съгласно която „търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители“. Средният потребител е този, който е относително осведомен и в разумни граници наблюдателен и съобразителен, съгласно константната практика на СЕС. „Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“ е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика /§ 13, т. 25 от ДР на ЗЗП/. Изрично е конкретизирано, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68д - 68к от ЗЗП. Препращането има за цел да въведе и други случаи, на които законодателят придава характер на нелоялна търговска практика, макар и те да не съдържат елементите на дадената в чл. 68г, ал. 1 от с.з. дефиниция.

В процесния случай е забранено ползването на заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП, съгласно която разпоредба търговската практика е заблуждаваща, когато е отправена покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена. Визираната в чл. 68ж ЗЗП заблуждаваща търговска практика е винаги заблуждаващи тогава, когато се докажат елементите на визирания в разпоредбата конкретен фактически състав, а именно: 1.) покана за покупка на стока на определена цена, 2.) без да се сочат разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави стоката на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на рекламата и предложената цена.

Разпоредбата на чл. 68ж, т. 5 ЗЗП, за разлика от основния състав на нелоялната търговска практика по чл. 68г ЗЗП и от двата основни състава на заблуждаващата търговска практика по чл. 68д и 68е ЗЗП, регламентира търговска практика, за установяването на която не е необходимо да се извършва проверка нито за преценка за добросъвестност и професионална грижа, каквато изисква практиката по чл. 68г ЗЗП, нито проверка за преценка за предпоставките за заблуждаваща търговска практика по чл. 68д и 68е ЗЗП, нито по отношение на нея е приложима и преценката от гледна точка на средния потребител (така решение № 4215 от 01.04.2021 г. по адм. д. № 1480/2021 г. на ВАС; решение № 759 от 21.01.2021 г. по адм. д. № 7044/2020 г на ВАС).

В конкретния случай, от представената по делото брошура на магазин „БИЛЛА“ за периода от 02.03 до 08.03.2023 г. е видно, че на последната страница, обозначена с надпис „супер старт изкушения до - 41%“ за дните 06,07 и 08.03.2023 г. се промотира

стоката „кисело мляко 2% Булгарче, 400 гр.“, с посочена промоционална цена от 0,99 лв и предишна цена 1,49. Противно на възраженията на жалбоподателя, никъде на конкретната страница в брошурата не е посочено, че визираната оферта е валидна „до изчерпване на количествата“, като до съответната снимка на артикула не е поставена и звездичка (\*), която да индикира, че за същия важат специални условия. Във връзка с точно този довод на жалбоподателя, съдът е изискал със своето разпореждане за насрочване на делото да бъде предоставено от същия копие от съответната брошура, като е указал, че в тежест на жалбоподателя е да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Това, обаче, не е сторено. Копие от брошурата е предоставено от административния орган в хода на откритото заседание по делото. От приложената справка за наличност и от часа на извършената проверка в обекта на дружеството може да се направи заключението, че още в началото на последния ден от промоцията (08.03.2023 г.) стоката вече не е била налична. Предвид липсата на означението, че офертата е валидна единствено до изчерпването на количествата или че бройките от стоката са лимитирани, търговецът не е предоставил на потребителя разумно основание, поради което не е в състояние да достави стоката на обявената цена за определен период от време. На следващо място е видно, че последната доставка на процесната стока е била извършена на 04.03.2023 г. и то от 60 бр., като до края на промоцията не е извършвана нова доставка, като търговецът не е съобразил необходимостта от такава. Съдът не възприема възражението на жалбоподателя, че административният орган не е съобразил обстоятелството, че промоционалната брошура е била валидна на национално ниво в повече от 145 магазина от търговската верига на жалбоподателя, като дружеството е било поръчало и осигурило количества от киселото мляко, които съответствали на прогнозите на дружеството за потенциално търсене на тези артикули, базирани на предходните продажби. В случая, освен че не са представени доказателства за това твърдение, неотнормено към предмета на спора е обстоятелството, посочено в жалбата, че административният орган не е изследвал, дали посоченият артикул е бил наличен в друг обект от магазинната мрежа на „Билла“, като при поискване на потребителя, търговецът бил в състояние да я достави на същата промоционална цена. Това е така, тъй като конкретният казус касае хранителна стока от първа необходимост, от която потребителят има нужда в конкретния момент, като не е логично за набавянето на същата потребителят да отправя поръчка към търговеца и да изчаква нейното доставяне.

Ето защо, може да се направи заключението, че е използвана търговска практика, довела до съществено изменение на икономическото поведение на потребителя. Промоцията стимулира потребителите да закупят съответното кисело мляко на намалена цена, но едва при посещението си в магазина разбират, че същото не е налично и следователно не могат да се възползват от промоцията. Размерът на отстъпката от продажната цена на продаваната стока  $\approx 33\%$  също сериозно би повлиял на икономическото поведение на потребителите. Липсата на една от най-търсените хранителни стоки – кисело мляко - по време на промоцията, би се отразила на икономическите интереси на потребителите, които подведени от поставената брошура на входа на магазина, не са могли да си закупят съответната стока, поради нейното изчерпване.

Предвид изложеното съдът прие, че административният орган е издал оспорената заповед в съответствие с материалния закон. Налице са всички посочени по-горе

елементи на фактическия състав на нарушението. Административният орган правилно е установил, че поведението на „Билла България“ ЕООД осъществява състава на 68ж, т. 5 вр. чл. 68г, ал. 4, във вр. с чл. 68в от ЗЗП. Пазарното поведение на търговеца разкрива признаците на нелоялна търговска практика, която значително намалява способността на потребителя да вземе информирано решение. Оспорената заповед съответства и на целта, заложенa в Закона за защита на потребителите, а именно: да осигури защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, искането на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за сумата в размер на 150 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Билла България“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от В. Д.-С. и В. Ш. – управители чрез Ю. Г.-К., юрисконсулт срещу заповед № 466/27.04.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

**ОСЪЖДА** „Билла България“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от В. Д.-С. и В. Ш. – управители, да заплати на Комисията за защита на потребителите сума в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**