

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **183** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. АД чрез АДВОКАТ Б. Р. М. – редовно призован, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Т. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Т. 73 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Б. – Каква е причината да няма свободен капацитет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всички триполюсни ножови прекъсвачи, който видях бяха в положение „включено“, няма свободно място където да се включи каквато и да е друга мощност.

Юрк. Б. – Едно съоръжение няма свободен капацитет или когато има повишена мощност или има присъединени допълнителни мощности. В случая коя от двете хипотези е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Към днешна дата не мога да кажа. Написал съм какво съм видял. Не знам дали има повишаване на мощността от тази, която е била преди 20 години. Нямам идея защо няма свободен капацитет.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда:

На стр. 14 от експертизата се вижда, че електромера не е закачен, защото ще се закачи едва когато се изпълни връзката между таблото и сградата на „Н. – Н.“. Трябва да се прекара захранване. Това захранване не е готово. Въведено е в експлоатация и има удостоверение по делото. За да се включи един обект в напрежение трябва всичко да е готово. Описал съм всичко в заключението. Настоящото захранване е от ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. М.:

Таблото е монтирано правилно.

СТРАНИТЕ /поотделон/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 2264,18 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1564,18 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ сче, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.М. – Моля да уважите подадената жалба. Моля за срок за писмени бележи. Считам, че КЕВР не е в правомощията си да издава такова решение, с което, който и да било включително и „Елхим Искра“ АД, да бъде задължен да предоставят ползване като ограничено вещо право за свой недвижим имот. За първи път в тази заповед в решението на КЕВР се говори за присъединяване на обекта на Н. Н., като възможност за присъединяване, без никъде да се говори точно за какъв обем и каква мощност електроподаване следва този обект да бъде присъединен. Видно от представените документи по делото не става въпрос за присъединяване. „Елхим - Искра“ АД са посочили, че няма техническа възможност и свободен капацитет, което се установи и от заключението на вещото лице. Видно от представените писмени доказателства от наша страна и от заключението на вещото лице е, че „Елхим - Искра“ АД ползват

електроенергия от собствен източник, която в определени часове се замества от доставката на ток от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД. Между собственото производство и получената от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, се оказва, че „Елхим - Искра“ АД няма точка на своя територия. Това е основание да се твърди, че нямаме техническа възможност. Никой не е поискал присъединяване. КЕВР ни задължава да предоставим собствеността за ползване на трето лице. Претендирам разноски за изплатена държавна такса, адвокатски хонорар и възнаграждението за вещото лице.

Юрк.Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Всички потребители на територията на Република България купуват енергия на така наречения „микс“. Това е неотнормено твърдение към предмета на спора. Нормата на чл.117, ал.8 от ЗЕ е категорична, абсолютно се дава правомощия на КЕВР да се произнася по такъв тип спорове. Във връзка с това ще представя практика на ВАС. След изслушването на вещото лице в днешното съдебно заседание, същият не успя да отговори на въпроса защо няма свободен капацитет. Само констатира, че липсва такъв. Очевидно някъде във времето е имало капацитет. Считам, че решението на КЕВР следва да бъде с потвърдена законосъобразност. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатското възнаграждение.

Адв.М. – Ние говорим за енергиен микс, който е произведен на територията на „Елхим - Искра“ АД, а не този, който напуска основната централа на „Елхим - Искра“ АД.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: