

РЕШЕНИЕ

№ 28314

гр. София, 27.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4178** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1113, район И., [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж., срещу Решение рег. № 32-804768 от 04.04.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ в Агенция „Митници“ към MRN 22BG002005079173R6/27.04.2022 г., с което се променя тарифният номер за стока № 1, посочен в митническата декларация.

В сезиращата жалба са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Според жалбоподателя, в противоречие със закона, заявеният тарифен код, посочен в митническата декларация на „Милки Груп Био“ ЕАД, е променен от 1511 909900 на 1517 909990. Излагат се доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизата на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Оспорват се и констатациите, че палмовото масло има две фракции–твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя, взетите проби за изследване не отговарят на изискванията на SAMANCTA. Уточнява, че за код 1511 и 1517 от КН е предвидено това да става с Карта SAM-102, както и са описани подробно инструментите за вземане на проби, което прави взетите проби непредставителни за цялото количество внесена стока. Оспорват се изцяло констатациите на митническата лаборатория по експертизата, както и това, че изследваните проби са взети от процесната митническа декларация. Излагат се аргументи и се оспорва ползвания метод, твърди се, че не е представена методологията на изследването по него. Според жалбоподателя, няма утвърдена методология за изследване, поради което митническата

лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В съдено заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която излага съображения, свързани с основателността на жалбата и моли решението да бъде отменено. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В., чрез юрк. С., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. В представено писмени становище от 04.06.2025 г. се излагат аргументи за законосъобразност на административния акт, сочи, че правилно е определен новия код от митническите органи, доколкото е извършен лабораторен анализ и са изследвани характеристиките, свойствата и структурата на внасяната стока. В съдебно заседание се излагат аргументи, че приложената по делото експертиза на ЦМЛ следва да бъде ценена. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, Трето отделение 36-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 27.04.2022 г. „ДЖИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, като представител на „Милки Груп Био“ ЕАД, подава МД за режим „42 - Едновременно допускане за свободно обръщение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка и когато е приложимо-отложено плащане на акциз“ след „митническо складиране“. Декларацията е приета в система МИСВ с MRN 22BG002005079173R6. Декларирани са 2 броя стоки, както следва:

Стока 1 с описание „палмова мазнина IFFCO HQPO 3639,536 колета x 25 кг. нето тегло с деклариран код по Т. [ЕГН] и национален код Х346, произход Е., 1374852 кг бруто тегло, 13400 кг нето тегло, цена на стоката в размер на 21641,00 USD, при курс за митнически цели 1,78046 лв. за 1 USD.

Стока 2 с описание „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, 344 колета по 25 кг нето тегло“, с деклариран код по Т. [ЕГН] и национален код Х346, произход Е., 8823,68 кг бруто тегло, 8600кг нето тегло, цена на стоката в размер на 13889,00 USD, при курс за митнически цели 1,78046 лв. за 1 USD.

Представени са към митническата декларация: фактури от IFFCO EGYPT S.A.E. към „Милки Груп Био“ ЕАД; опаковъчни листиот IFFCO EGYPT S.A.E.; коносамент №[ЕИК]/16.02.2022 г.; фактури за международен транспорт и услуги терминално обслужване; доказателството, че внесените стоки са предназначени да бъдат превозени или изпратени от държавата-членка на вноса до друга държава-членка; идентификационният номер по ДДС, издаден в държавата-членка на вноса, за вносителя, определен или признат по чл. 201 от Директивата за ДДС като платец на ДДС; идентификационният номер по ДДС на клиента, който дължи ДДС за вътреобщностни придобивания на стоки в съответствие с чл. 200 от Директивата за ДДС; фактура № [ЕГН]/27.04.2022 г. издадена от „Милки Груп Био“ ЕАД към LAUROM SOLUTIONS S.R.L., ROMANIA; опаковъчен лист от „Милки Груп Био“ ЕАД; Декларация по приложение № 24 към чл. 51, ал. 2, т. 2 от ПЗДДС.

На основание чл.188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 22BG002005079173R6, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ в присъствие на прекия

представител на декларатора и митнически служител. Същите са били взети от служител на „ВИЛМАР КОНТРОЛ“ ООД /дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки/, като са съставени Акт № 2297 от 27.04.2022 г. за вземане и разработване на средна проба /л.23/.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 22BG002005079173R6 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 04_04.05.2022/07.02.2024 г.

В т. 8 от експертизата е прието, че: „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „IFFCO HQPO 3639 vegetable fat“ представлява палмов шортънинг- препарат, съставен от рафинирано палмово масл, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка- текстуриране“ /л.28/.

Предвид заключението на М. № 04_04.05.2022/07.02.2024 г. от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, ЦМУ С. е изразено становище с рег. № 32-745554/20.02.2024 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД, като е възприето заключението от М..

Като са съобразени определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е прието, че стоките, с посочените обективни характеристики, следва да се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До „Милки Груп Био“ ЕАД е изпратено съобщение рег. № 32-753119/26.02.2024г. по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на което се основава решението. Определен е 30 - дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В указания в писмото срок, дружеството не е изразило становище.

С Решение рег. № 32-804768 от 04.04.2024 г. на директора на ТД „Митница В. в Агенция „Митници“, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, вр. чл.56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 от АПК, е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стока № 1, допусната до свободно обръщение с процесната МД.

В мотивитена решението е прието ,че класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на КН, тъй като съгласно текста на позиция 1511 на КН „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ и предвид ОБХС за глава 15, Общи разпоредби, буква Б), единствената допустима преработка за маслата от тази позиция е рафиниране (чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откиселяване, обезмирисване) и не се допускат по-нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура. Прието е, че анализираната стока представлява хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция.

По делото са приети всички писмени доказателства, представените към административната преписка, както и допълнително ангажирани от страните. Приета е и съдебно-химическа експертиза /СХЕ/. В заключението на същата се посочва, че след рафиниране на палмовото масло, то се разделя на две основни фракции: течна фракция (палмов олени) и твърда фракция (палмов стеарин). Този процес на фракциониране се използва, за да се извлекат различни компоненти с

различни точки на топене и физически свойства. След рафиниране, ако палмовото масло не бъде фракционирано, то обикновено има полутвърда нехомогенна структура. Според литературата нетекстурното палмово масло (RBD Palm Oil) представлява нехомогенна, разслоена смес.

На въпроса дали процесната мазнина след стопяване възвръща своята твърдост като се проведе същия експеримент, който е направила митницата, но като се отчита сръбската лекция и американския стандарт AOCS Cc 16-60, вещото лице гл. ас. д-р Ц. П. Сарафска е отговорило, че процесната стока не възвръща първоначалната си твърдост, а преминава в две фази течна и фино кристална. Експертизата е установила, че 48 часа при 25°C са достатъчни за основното възстановяване на твърдостта на палмовата мазнина (т.е. за приключване на основния процес на рекристализация), но някои по-фини структурни промени в кристалната фаза могат да продължат и след това време. За практически цели обаче 48 часа обикновено се считат за адекватно време за стабилизиране на твърдостта. Относно разработената Р. 66, използвана за изследване за процесната стока, е посочено, че измерването на пенетрацията може да даде информация за текстурата на мазнината, но резултатите трябва да се интерпретират внимателно и в контекста на други изследвания. За доказване на текстуриране на мазнината е препоръчително да се комбинира с други аналитични методи за по-пълна картина.

Експертът е посочил още, че процесната стока се счита за текстурирана, тъй като както е видно от направения анализ след стапяме, охлаждане и темперирание не възвръща своята твърдост, от където следва, че е преминала през контролирано охлаждане и кристализация, водещи до стабилна структура и желана твърдост.

В заключение на въпроса може ли с описаната от Р. 66 формула, използвана за изследването, да даде резултат за мазнини, които не са маргарини, при положение, че посоченият в нея коефициент е само за маргарин, както и това, че маргаринът преди пенетрация по стандарта AOCS Cc 16-60 се темперира на 10 °C, което не е намерило отражение във формулата за изчисление и представлява друг вид мазнина, различна от палмовата, а палмовата мазнина по същия стандарт се темперира на 25 °C, е посочено, че на този въпрос най-точен отговор може да даде производителят на апарата за пенетрация, какво е заложено в използваната формула и за определяне на твърдост на различни вещества.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите

наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ). На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция "Митници", където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД "Митница В. ". Процесното решение е издадено от С. Л. - Директор на Териториална Дирекция С. Морска /понастоящем Митница В./ при Агенция „Митници“. Предвид горното съдът приема, че е спазена материалната и териториалната компетентност.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробно изложени фактически и правни основания за доначисляване на публични задължения, както и коментар на направените от адресата възражения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила от категорията на съществения, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище.

Спорният въпрос по делото е дали декларираната стока № 1 следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: "Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени", или по позиция 1517 "Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516".

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му – 1517.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-дуло само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) №

2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по КН за стока № 1 е [ЕГН] към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по КН е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата

позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15. 16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен "физически", без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществения за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт – "палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39" представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка -текстуриране". Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Същото е осъществено чрез измерване с панетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60. Ответникът е

представил писмени доказателства за автоматичния панетрометър Anton Paar PNR 12 на производител Anton Paar Prove Tec GmbH доказващ приложимостта му за измерване на консистенция, съгласно стандартни методи, включително използвания такъв, оборудван с различни аксесоари и тестови комплекти съгласно AOCS за хранителни мазнини като масло, маргарин. Приложени са и двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc6-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществени характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство.

Въпреки това основателно е възражението на жалбоподателя, че лабораторните изследвания на М. са направени от ЦМЛ след като вече е бил изтекъл срокът на годност на продукта, от който са взети анализиранияте проби. Изтеклата годност на пробите към момента на изследването им се потвърждава от представения още със заявката за анализ анализен сертификат, издаден от производителя IFFCO Egypt. От същия е видно, че продуктът е произведен през м. 12.2021 г. и е със срок на годност 24 месеца. Според съда изследваните от ЦМЛ проби са с изтекъл срок на годност към момента на изследванията – пробата предоставена на митническата лаборатория в срока на валидност на стоката, но изготвената експертиза е извършена на 07.02.2024 г., след като вече е бил изтекъл срока на валидност на пробата. Следователно и изготвеното по делото експертно заключение от вещото лице гл. ас. д-р Ц. П. Сарафска, е базирано на пробата, която е след изтичане срока на валидност на пробата. Технологичната оценка е, че извън срока на годност стоката е негодна. /В този смисъл е и практиката на ВАС - Решение № 3340/31.03.2025г., постановено по адм. дело № 11009/2024г. VIII отд. на ВАС; Решение № 4861 от 12.05.2025г., постановено по адм.д. № 1757/2025г., VII на ВАС и др./.

Погледнато принципно, обосновано на логиката и нормалните взаимовръзки между явленията е да се предположи, че изследването на хранителен /и не само/ продукт с изтекъл срок а годност, може да даде различни лабораторни резултати спрямо тези, които биха били получени при изследване на същия продукт, който обаче е в срок на годност. При така очертаната принципна постановка, доказано относимо и релевантно за решаване на настоящия спор е изначално поддържаното от оспорващото дружество възражение, че резултатите от извършените М. не са меродавни, предвид констатираното изтичане на срока на годност на пробите. В тази връзка, в тежест на митническата администрация е да установи характеристиките и качествата на внесената стока, които да я дисквалифицират от позиция 1511 и съответно я отнесат към позиция 1517 от КН. Ако митническият орган счита, че изтичането на срока на годност на стоката не влияе на нейните характеристики и на резултатите от проведените изследвания, предвид направеното оспорване в тази връзка е следвало да въведе такива нарочни

твърдения и да ги докаже чрез допустими доказателства и доказателствени средства, което не е сторено.

Дори и да бяха направени изследвания и да бяха формирани нарочни изводи по този параметър, същите биха попадали в сферата на вероятностите, тъй като отсъстват контролни проби от същия продукт в срок на годност, с които да бъде направено сравнение, за да се удостовери по категоричен начин идентична или сходна консистенция. С оглед изложеното съдът приема, че направеното от „Милки Груп Био“ ЕАД възражение срещу достоверността на извършените от ЦМЛ изследвания, предвид изтеклия срок на годност на продукта е основателно. Митническият орган носи доказателствената тежест да установи, при условията на пълно и главно доказване, достоверността на методите и процедурите, при чието приложение същият е направил извода си за настъпването на правопораждащия юридически факт – осъществена обработка /различна от рафиниране/ върху декларирания като „палмово масло“ продукт. При недоказана надеждност на извършените от ЦМЛ лабораторни изследвания, заключенията на администрацията относно характеристиките и тарифната класификация на стоката няма как да бъдат споделени. Оспореното решение следва да се отмени, тъй като е издадено в противоречие на материалния закон.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 1330 лв., от които: 50 лв. за заплатена държавна такса; 600 лв. за внесен депозит за изготвяне на съдебно-химическа експертиза и адвокатски хонорар и явяване в размер на 680 лв.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд София- град, III отделение, 36 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], Решение рег. № 32-804768 от 04.04.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ в Агенция „Митници“ към MRN 22BG002005079173R6/27.04.2022 г., с което се променя тарифният номер за стока № 1, посочен в митническата декларация.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД с[ЕИК] сумата от 1330 /хиляда триста и тридесет/ лева, съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: