Протокол
№

гр. София, 02.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 75 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11340** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.55 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – П. П. П., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото .

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.
Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
Производството е образувано по жалба на Е. И. И. срещу Заповед за прилагане на принудителна

административна мярка /ЗППАМ/ № 26-4332-004679 от 09.09.2026 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „гг“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.
ДОКЛАДВА определение № 35391/15.09.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.
ДОКЛАДВА постъпили на 18.09.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки с приложени доказателства-извлечение от информационната система на СДВР, справка за нарушител/водач и пълномощно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. З.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка и допълнително представените доказателства с писмените бележки от 18.09.2026 г. от ответника.

Адв. З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените процесната заповед като напълно незаконосъобразна. Подробни съображения съм изложил в жалбата.
Книжката на доверителя ми е отнета на 05.09.2026 г. с акта като доказателство, а „Гражданската отговорност“ за автомобила е била сключена на 08.09.2026 г. Когато е отишъл са си вземе книжката му е била издадена заповед за налагане на принудителната административна мярка с дата 09.09.2026 г.
Считам, че към момента на издаване на заповедта правните и фактическите основания за издаването й са били отпаднали, поради което същата следва да бъде отменена и само на това основание.

Претендирам разноски, за които представям списък.
Ю.. М.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт-решение, с който да оставите в сила като правилна и законосъобразна процесната заповед. Същата е издадена при съобразяване на законовите изисквания и правни регламентации.
Касателно това, което направи като изявление процесуалният представител на жалбоподателя – в момента, в който се плати „Гражданската отговорност“, служебно се възстановява прекратената регистрация, поради което тази мярка отпада. Това, че лицето е управлявало моторно превозно средство, което към момента не е имало застрахователно събитие, съставлява материалноправните предпоставки за издаване на същата.
Моля съда да приеме, че заповедта е законосъобразна и издадена при съобразяване стриктно на законовата регламентация.
Моля за присъждане на разноски при благоприятен изход на спора за ответната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: