

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6374** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:22 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат К. А. и адвокат С. Г., с пълномощно на лист 27 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Н. И., с пълномощно на лист 748 по делото и днес представено актуално такова, както и от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Вещото лице В. Г. П.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице М. Б. К.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.09.2022 година заключение по допуснатата допълнителна комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, изготвена от вещите лица В. П. и М. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 586,00 лв. (петстотин осемдесет и шест лева).

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 300,00 лв. (триста лева).

Адвокат А. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Запознати сме с допълнителното заключение. Моля да пристъпим към изслушване на вещите лица.

Юрисконсулт И. и юрисконсулт Р. (заедно и поотделно): Запознати сме с допълнителното заключение и не възразяваме да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица В. Г. П. и М. Б. К., със снета по делото самоличност и предупредени за наказателната отговорност, която носят.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и те обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено допълнително заключение в срок, което поддържам в икономическата му част.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме допълнително писмено заключение в срок, което поддържам в техническата му част.

Адвокат А. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрисконсулт И.: Имаме въпроси към вещите лица. Във връзка с отговорите по задача четири и задача пет, доколкото оспорваме в тази част направените фактически установявания от вещите лица имаме въпроси. Във въпрос четири в дадения отговор вещите лица боравят с термина „процент събрани приходи от ВиК оператора“ като съотношение на събрани към фактурирани приходи. Също така във въпрос пет се въвежда ново понятие „коэффициент на събираемост“, на страница девет от експертизата, където се казва, че същият е равен на общо плащания с ДДС на регулирани услуги за период Н, отнесен към общо фактурирано потребление с ДДС за регулирани услуги за период Н. Моля вещото лице да отговори има ли някъде в нормативната регулаторна уредба - Наредба за регулиране на качеството на ВиК услуги (НРКВКУ), съответно Указанията към Наредбата, така въведените термини „коэффициентни съотношения“ и има ли направени такива изчисления?

Вещото лице П.: В експертиза сме направили разлика между показателят ПК 12г събираемост, който има зададен начин на изчисление в Указанията за прилагане на НРКВКУ и сме се опитали да представим разликата между изчислението на показателя и отношението за съответната година на приходите с ДДС и събраните

вземания с ДДС. Тази събираемост сме я нарекли „процент на събираемост“ и „коэффициент на събираемост“ като изрично сме посочили, че е различно от показателя ПК 12г. Така че този процент на събираемост се изчислява икономически, счетоводно, той се използва в счетоводството. Не е зададен като такъв в Указанията за прилагане на НРКВКУ.

Юрисконсулт И.: За регулаторни цели използва ли се?

Вещото лице П.: Може да се използва за регулаторни цели. Не е въведен нормативно. Аз специално не съм установила да е въведен нормативно.

Юрисконсулт И.: В отговорите на въпроси четири и пет вещите лица препращат към таблиците, съответно към тези коефициенти в първата експертиза, в таблицата 12, от едно до пет.

Вещото лице П.: Точно така.

Юрисконсулт И.: В тази така наречена „събираемост от приходи“ вещите лица заявяват, че iG99 обща сума от продажби на ВиК услуги в отговорите не експертизата вещите лица го наричат „фактурирани приходи“.

Вещото лице П.: Точно така.

Юрисконсулт И.: Запознати ли са вещите лица с начина на изчисляване на iG99 съгласно Указанията и съответно модела на бизнес-плана?

Вещото лице П.: Запознати сме, да.

Юрисконсулт И.: Тъй като в указанията и в модела това не са фактурирани приходи, а в тази позиция са прогнозни необходими приходи, т.е. прогнозните разходи са възвращаемост, затова не са събрани фактурирани приходи на ВиК оператора, а прогноза, която прави. Правят ли вещите лица разлика?

Вещото лице П.: Има разлика между фактурирани приходи, начислени приходи, това не са събрани вземания. Приходите се фактурират. Обърнали сме внимание, че става въпрос за приходи с ДДС, които се явяват вече пълното вземане на дружеството, а впоследствие говорим за процента от тези приходи, който ще бъде събран. Всичкото е прогноза за регулаторния период.

Юрисконсулт И.: Защо вещите лица не добавят вземанията от потребители, доставчици и прекупвачи към края на предходната година, а оставят само вземанията за текущата година по бизнес-плана, тъй като ако се добавят, тогава ще се вдигне реалната събираемост за годината?

Вещото лице П.: Добавят се в таблици от 12.1 до 12.5 в приетата експертиза са разработени няколко варианта и само в 12.1 сме дали пример, че дори и да няма висящо салдо във вземания от предходния период към началото на регулаторния

период, коефициентът ПК 12г се влошава, ако няма събираемост текуща годишна на приходите с ДДС 100%. Винаги остава едно салдо несъбрани вземания, което като се прехвърли в следващата година и се добави новата събираемост, този коефициент ПК 12г се влошава. Това сме се опитали и в двете си заключения, че всъщност по механизма на изчисление, който е въведен с Указанията на КЕВР за прилагане на Наредбата, тъй като не става въпрос за процента на текуща събираемост, а се вземат предвид и салдата с натрупване от предходни години, за да се подобри показателят ПК 12г, трябва да има събираемост над 100%, т.е. да се съберат 100% от приходите за текущата година и да се навакса част от салдото. Тогава този коефициент може да се подобри. В обратния случай: ако имаме дори събираемост от 98%, почти 100%, винаги ще остава салдо и по начина на изчисление на ПК 12г, той ще спада надолу за регулаторния период. Това сме посочили и в експертиза. Точно това имаме предвид, като сме посочили, че сме установили методологически проблем, тъй като при наличие на салдо вземания няма как, ако няма събираемост над 100%, няма как този показател да се подобри. Именно затова сме разработили тези таблици в няколко варианта, за да дадем нагледен пример.

Юрисконсулт И.: Ние възразяваме, тъй като не става въпрос за 100% събираемост. Това нещо е въведено от вещото лице. Вещото лице, за да обоснове над 100% събираемост, включва единствено приходите, които са в iG99, т.е. прогнозни за годината, но прибавя приходите от миналата година, които са вземания от клиенти-доставчици, които са останали от предходната година. Ако се добавят вземанията, които са от предходната година, то няма събираемостта да е 100% и над 100%, а ще бъде точно събираемост 90%, 70%. Неправилно вещото лице не прибавя вземанията, които са от предходната година и от там се изкривява извода на вещото лице, че трябва дружеството да събере повече от 100% приходи, които са за годината.

Вещото лице П.: Това не е вярно защото в таблиците се вижда, че освен iG99 приходите, на следващия ред стои сума на вземанията от текущата година, на следващия ред стои iG97 вземанията от предходната година.

Юрисконсулт И.: Моля вещите лица да обяснят за съда 95% как го изчисляват? 95% кое към кое вземане е?

Вещото лице П.: 95% е събираемостта на вземанията само за текущата година. Коефициентът събираемост е даден на отделен ред. Затова говорим, че при номинална събираемост на приходите за годината от 95% всяка година, коефициентът се вижда как спада. Затова говорим, че има методологически проблем.

Юрисконсулт И.: Да разбирам ли, че вещото лице твърди, че дружеството следва да събира само приходите си, които са за текущата година, което се получава при таблица 12.1 95%, без да събира вземанията от предходните години, които съответно ако се прибавят, този коефициент ще падне?

Вещото лице П.: Вариантите са разработени, както вече казах, с различни примери, за да илюстрират начина на изчисление на ПК 12г.

Юрисконсулт И.: При посочения от вещите лица процент на събираемост от последния ред на всички таблици от 12.1 до 12.5, за да се получи тези 95 процента, в другите таблици 97%, някъде 104%, само сумата от приходите за текущата година ли вземат и защо вещите лица не добавят вземанията от предходната година?

Вещото лице П.: Само сумата от текущата година е взета предвид, като примерът със 104% в таблица 12.5 показва, че при събиране на над 100%, т. е. 100% от приходите за текущата година и част от вземанията от предходната година, това казваме - че при такава висока събираемост може да се постигне този показател в таблица 12.5.

Юрисконсулт И.: Последният ред, който вещите лица изчисляват, някъде регулаторно има ли го като изискване или като изчисление, или вещите лица го въвеждат в експертизата?

Вещото лице П.: Ние го въвеждаме, за да покажем с каква събираемост как се изменя показател 12г.

Юрисконсулт И.: В последната таблица 12.5, където вещите лица, казват 104% - възможно ли е такава събираемост от 104%? Може ли да е 104% или 120%?

Вещото лице П.: Възможно е над сто процента. Зависи от стойностите. Ние сме обяснили, че това означава да бъдат събрани повече вземания от фактурираните за годината приходи и стари вземания от предходното салдо.

Юрисконсулт И.: Нашият въпрос 4 и 5, 4 основно, беше дали дружеството може като подобри работата си, съответно да постигне показателя. Навсякъде в дадените примери, освен в таблица 12.5, вещите лица залагат обща сума на вземанията, които са от минали години, едно сравнително нарастване на тези вземания. Например първата таблица от 10 милиона вземанията, вземанията в таблица 12.1 iG98 от 10 милиона несъбрани вземания вещите лица допускат дружеството през 2026 година да има 58 милиона несъбрани вземания, съответно до 45 милиона, като навсякъде се вижда, че това нещо нараства. Единствено вещите лица допускат дружество да подобри вземанията от потребители-доставчици, т.е. подобрене в работата на дружеството в последната таблица 12.5, където действително дружеството полага някакви усилия и тези вземания са намалени, съответно се постига заложения от КЕВР показател. Могат ли вещите лица да обяснят тези допускания в предходните таблици на какво са ги базирали и защо допускат такова влошаване на вземанията на дружеството?

Вещото лице П.: Не става въпрос за подобряване или влошаване на работата. Разработени са варианти на изчисление на показателя, които да покажат при различни проценти на събираемост какво се случва с показателя. В последната таблица - 12.5 показваме, това не означава, че в предишните таблици при събираемост от 95% дружеството не подобрява работата си и не върши добре работата си, не си изпълнява добре събираемостта. При всички случаи става въпрос да висока събираемост на вземанията, но за да се постигне показателя дружеството трябва да събира повече от фактурираното за годината, т.е. освен това да събере 100% от

текущите си приходи да събере и част от вземания от предходната година. Никога не може да се постигне текуща 100% събираемост на приходите. Затова сме разработили вариантите, при които при една висока събираемост от 95%, т.е. ако не се постигне 100% събираемост, че този показател се влошава, но това не означава, че дружеството работи много добре при такава висока събираемост. Винаги има риск, винаги има клиенти, които не плащат.

Юриисконсулт И.: Запознато ли е вещото лице с текущите постигнати нива от [фирма] за 2020 година и за 2021 година?

Вещото лице П.: Не сме имали такава задача. Не сме ги проверявали.

Юриисконсулт И.: Нямам други въпроси към вещите лица. Възразявам по приемане на заключението по отговорите на въпрос 4 и въпрос 5 във връзка със зададените днес от мен въпроси към вещите лица. Считаю, че неоснователно се въвеждат нови термини и правила на изчисляване, които не съществуват в нормативната регулаторна уредба и по този начин се изкривяват получените резултати и фактичестката обстановка.

Представям писмено становище по експертизата с препис за насрещната страна.

В допълнение представям и моля да приемете отчетите на [фирма] за 2020 година и 2021 година по отношение на показателя „събираемост“. От тези отчети се вижда, че дружеството реално подобрява своите резултати и съответно от 79% през 2020 година постига 82%, като подробно в становището си сме разгледали, в случай че дружеството намали вземанията от потребители и доставчици за предходната година, как би се постигнал показателя заложен от КЕВР като крайната цел е 90%. Представям отчетите към писмо В-17-44-17 от 05.05.2021 година и към писмо В-17-44-1 от 03.05.2022 година. Тези отчети са представени на КЕВР от [фирма]. Представям ги с препис за насрещната страна. Тези отчети представят реалния отчет на дружеството и вземанията от потребители и доставчици от 2020 година и от 2021 година. Показват, че реално е възможно да бъде постигнато завишаване на събираемостта като показател ПК 12г. Представяме отчетите във връзка с дадените хипотетични варианти в изготвената експертиза.

В допълнение представям и Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 година, която е приета от Министерски съвет, налична е на сайта на МРРБ. Представяме я във връзка с това, че е поставена цел събираемост над 95% за ВиК сектора и при приемане на своето решение освен от Наредбата за регулиране на качеството на ВиК услугите и Закона Комисия за енергийно и водно регулиране се е ръководила и от заложената в Стратегията цел.

Адвокат А. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Днес представените отчети не са били предмет на експертизата.

По отношение възраженията на ответната страна по въпроси 4 и 5 от допълнителната експертиза, считам, че направените възражения касаят съществото на спора. Става въпрос за икономически анализ, който е изготвен и обоснован в самата експертиза, така че това дали същите понятия се ползват в нормативната база е неотнoсимо. Това е икономическа обосновка, използвана от вещите лица и тя служи за целите и обхвата на самата експертиза, поради това, че самата нормативна база има

методологически проблеми, което всъщност обясняват вещите лица.

Освен това моля да се обърне внимание на самата формулировка на въпросите. Например задача 4, въпросът е така общо зададен, че всъщност въпросът е: „Представената подробна и детайлна информация на стр.32-39 по задача 4 от приетата по делото експертиза, свързана ли е с определянето на цел за 2026 г., която дружеството следва да постигне, като планира подобрене в своята вътрешна организация и работа, или е свързана с начина на ежегодно отчитане на постигнатите резултати?“. Въпросът е поставен общо и естествено, че изисква икономически анализ, за да може да се отговори на въпроса.

По отношение представената стратегия, както и юрисконсулт И. отбеляза, тя изисква да се постигне процент на събираемост от 95%, но в Стратегията не се говори за показателят ПК 12г, за който става въпрос в настоящото дело, а именно за това, за което става въпрос в експертизата - за постигане събиране на вземанията в процент от 95% от дружеството, което е формално постижимо.

Юрисконсулт И.: Възразявам. Начинът на определяне на събираемостта е нормативно определен в Наредба за регулиране качеството на ВиК услугите и я има в експертизата.

Адвокат А. и адвокат Г. (*заедно и поотделно*): Самата стратегия говори за събираемост като едно по-общо икономическо понятие така, както е разгледано в експертизата, за което току-стана на въпрос. Има се предвид събирането на фактурирани вземания от дружеството. Това е нормалното обичайно понятие, иначе щеше да има препратка към конкретна наредба. Стратегията е преди издаване на самата Наредба.

На последно място - по отношение са самите отчети, същите са подготвени по време на действието на предходната нормативна уредба и не са съобразени с начина на изчисляване на показателя.

Юрисконсулт И.: Възразявам. Дружеството [фирма], както и в оспореното решение е посочено, твърди, че през 2019 година е сбъркало подхода си за изчисляване. През 2020 година и през 2021 година, които отчети днес представям, дружеството е съобразило и изрично е посочило начина на изчисляване на събираемост 12г така, както е по Наредбата, т. е. в тези отчети, които представяме днес, дружеството [фирма] е посочило показателя ПК 12г по новата наредба, а не по старата наредба.

Юрисконсулт Р.: Нямам други въпроси към вещите лица. Присъединявам се към изложеното от колегата И..

Адвокат А. и адвокат Г. (*заедно и поотделно*): Сега се запознаваме с тези нови за нас доказателства, които още не са приети. Не можем да вземем веднага категорично отношение в днешното съдебно заседание, тъй като не сме разглеждали тези отчети, те не са били предмет на делото, нито са били предмет и не са обсъдени в експертизата, моля да ни бъде дадена

възможност да се запознаем и ако е необходимо да поискаме допускане на допълнителни въпроси към експертизата с оглед новопредставените отчети.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза изготвена от вещите лица В. П. и М. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в общ размер на 886,00 лв. (осемстотин осемдесет и шест лева), които съобразно представените от вещите лица справки-декларации по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, са дължими както следва: 586,00 лв. (петстотин осемдесет и шест лева) за вещото лице П. и 300,00 лв. (триста лева) за вещото лице К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 31.05.2022 г. депозит (л. 866 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 31.05.2022 г. депозит (л. 866 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 286, 00 лв. (двеста осемдесет и шест лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на изготвената експертиза, след което на вещото лице П. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Адвокат А. и адвокат Г. (*заедно и поотделно*): Моля да ни бъде предоставена възможност да вземем становище по днес представените доказателства и евентуално да направим доказателствени искания.

Юриисконсулт И. и юриисконсулт Р. (*заедно и поотделно*): Не възразяваме да се предостави такава възможност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА за следващото съдебно заседание произнасянето си по приемане на днес представените от ответната страна писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе становище по днес представените от ответната страна писмени доказателства.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.11.2022 година от 09:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: