

Протокол

№

гр. София, 27.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **2042** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11.13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. В. П. е редовно призован, не се явява лично, представляван е от адв. П., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавна агенция „Национална сигурност” е редовно призован, представляван е от служител с юридическо образование Г., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Павлов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и административната преписка, както и проекта на доклад по делото, обективиран с определение на Съда от 12.11.2013г., което е съобщено на страните.

Адв. П. - Поддържа и исквата молба. Запознати сме с проекта по доклада. Цената на иска е определена на база на брутното възнаграждение за шест месеца, към момента на прекратяване на правоотношението. Уточнявам цената на исковата претенция, а именно: сумата от 6397.44 лева. Представям и моля да приемете за констатация заверени преписи на трудовата книжка и оригинала на същата, за установяване на обстоятелството, че през периода на исковата претенция доверителката ми е била без работа. Отделно сме представили и трудов договор, сключен след шестмесечния исков период. Не оспорвам приложените с отговора писмени доказателства.

Служител Г. – Оспорвам исковата молба изцяло. По проекта на доклада имам възражение по т.2, предл. последно, тъй като твърдя, че ищецът не е заявил претенция

за присъждане на законна лихва. Поддържам и становището по исковата молба, както и направеното възражение за прихващане. Представям и моля да приемете справка за размера на brutното месечно възнаграждение на ищеца, към дата 18.01.2010 г. Моля да приемете и приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства.

Адв. П. – С допълнителна молба сме уточнили претенцията за присъждане на законна лихва.

ПРОКУРОРЪТ - Не възражявам да бъдат приети писмените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдържащите се в делото заверени преписи на писмени доказателства, включително представените от ответника с отговора на исковата молба, както и днес представената справка за размера на brutното месечно възнаграждение на ищеца, включително представените с молбата от ищеца от 24.09.2013 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ извърши проверка на днес представените от адв. П. заверени преписи на трудова книжка и след като констатира идентичност между тях и оригинала на трудовата книжка, ВЪРНА същата на адв. П.. По тези съображения, Във връзка с днес направеното уточнение на цената на иска, размерът на който се явява различен от този, заявен с молбата от адв.П. от 24.09.2013г.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение в размера на предявения иск за обезщетение за имуществени вреди, като същият да се счита предявен за сумата от 6397, 44 лева, представляваща шестмесечното brutно възнаграждение на ищеца.

Адв. П. - Нямам искания за събиране на други доказателства. Служител Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да уважите предявения иск. От доказателствата по делото се установи, че претенцията е основателна. Възражението на ответника по отношение на претендирането на законна лихва е неоснователно, тъй като е заявено с уточняващата молба, от 24.09.2013 г. По отношение възражението за прихващане, моля Съдът, ако прецени, че са налице основанията за това, да извърши прихващане. Моята доверителка не е работила през периода от 18.01.2010 г., до 26.11.2010 г. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

Служител Г. - Моля да постановите решение, съобразно приетите доказателства. В случай, че уважите предявения иск, моля да уважите възражението за прихващане. Поддържам изложените и в отговора на исковата молба съображения, като на основание чл.78, ал.5 ГПК правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Моля същото да бъде редуцирано. Претендирам рисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Намира исковата молба за основателна. Изпълнен е фактическият състав на чл.119 ЗДАНС, поради което моля да уважите иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: