

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 714

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **9479** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК и чл.10, ал.4 ЗОДОВ.

С молба от [фирма] – ищец по адм.д.№9479/2020г. на АССГ, чрез пълномощника му адв.Т., е поискано изменение на постановеното по делото решение №7419/21.12.2020г., в частта му относно присъдените на ответника Агенция по вписванията съдебни разноски, като бъде отменено в тази част или алтернативно-разноските да се намалят от 200лв. на 60лв.

Ответникът по жалбата – Агенция по вписванията, въпреки дадената му възможност съгласно чл.248, ал.2 ГПК във вр. с чл.144 АПК не взема становище по молбата.

За да се произнесе по искането, административният съд взе предвид следното:

С решение №7419/21.12.2020г., по адм.д.№9479/2020г. по описа на АССГ, Агенцията по вписванията е осъдена да заплати на [фирма] обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 407,50лв.; като е отхвърлен искът на [фирма] да бъде осъдена Агенцията по вписванията да му заплати обезщетение за причинена имуществена вреда за размера над 407,50лв. до 1007,50лв. Със същото решение Агенцията по вписванията е осъдена да заплати на [фирма] съдебни разноски в размер на 425 лева; а [фирма] да заплати на Агенцията по вписванията съдебни разноски в размер на 200 лева, на основание чл.10, ал.4 ЗОДОВ и чл.25 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 04.01.2021г.; като молбата му за изменение на решението, в частта му за разноските, е входирана в съда на 8.01.2021г. -в срока по чл.248, ал.1 ГПК. Т.е. молбата по чл.248, ал.1 ГПК е допустима. По съществуто ѝ, съдът взе предвид следното:

В разпоредбата на чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ е посочено, че: "Съдът осъжда ищеца да заплати на ответника възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с отхвърлената част от иска, а в полза на юридическите лица се присъжда

възнаграждение, ако те са били защитавани от юрисконсулт, чиито размер не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ". Тази норма обаче, съгласно разпоредбата на § 6, ал.1 от ПЗР на ЗОДОВ се прилага за предявените иски молби, подадени след влизането му в сила. В случая исковата молба е предявена на 06.08.2019г., като първоначално по нея е образувано адм.д.№9098/2019г. по описа на АССГ, т.е. преди приемане на измененията и допълненията на ЗОДОВ, обнародвани в ДВ, бр. 94 от 29.11.2019 г. В предходната си редакция, в сила към предявяването на исковата молба, ЗОДОВ не предвижда възможност за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, при частично уважен, съответно отхвърлен иск. С оглед горното, направеното от ответника по исковата молба искане за присъждане на разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение, се явява неоснователно.

Предвид изложеното съдът намира, че искането за изменение на решението му, в частта му относно присъдените на ответника разноски, е основателно, поради което решението, в тази му част, ще следва да бъде отменено.

Воден от горното и на основание чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение №7419/21.12.2020г. по адм.д.№9479/2020г. по описа на Административен съд София-град, в частта му за разноските, като:

ОТМЕНЯ същото в ЧАСТТА МУ, с която [фирма],[ЕИК], е осъдено да заплати на Агенцията по вписванията, съдебни разноски в размер на 200 /двеста/ лева; и вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Агенцията по вписванията за присъждане на съдебни разноски по адм.д.№9479/2020г. по описа на АССГ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: