

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31065

гр. София, 05.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 05.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **8296** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.172 ал.5 вр. чл. 171 т.1 б.„з“, „гг“ от Закона за движение по пътищата (ЗДВП).
Образувано е по жалба на М. К.,ЕГН [ЕГН],чрез адв.Л., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.2,ап.4,тел:[ЕГН] срещу ЗППАМ № GRAM 2656315 от 04.06.2026г. постановена от младши автоконтрольор В. М., отдел Пътна полиция при СДВР, с която по отношение на жалбоподателя е постановно временно отнемане СУМПС до решаване на въпроса за отговорността но не повече от 6 месеца.

С молба от 20.7.2026г. жалбоподателят моли делото да бъде пренасрочено за по-ранна дата предвид факта,че срокът на действие на наложената ПАМ изтича на 4.12.2026г., а делото е насрочено за 02.11.2026г.

Макар това обстоятелство само по себе си да не е основание за пренасрочване,съдът съобрази,че в основната жалба и последващите молби страната излага обосноваващи индивидуалният залог от по-спешно разглеждане на делото обстоятелства,поради което и ще уважи молбата, въпреки натовареният съдебен график. Е. по-ранна възможност се явява 05.10.2026г.

Успоредно с това и с молба от 03.08.2026г. жалбоподателят отправя ново искане за спиране предварителното изпълнение на акта. Същото е обосновано с твърдения за незаконосъобразност на оспорената заповед и малко по-просторна от предходните молби, но отново съдържаща изложение на необходимостта на жалбоподателя да се придвижва с автомобил,както и да превозва семейството си.

По това поредно искане съдът счита,че:

Не са налице нови обстоятелства налагащи нов анализ на вече изразената съдебно воля с определение № 29730 от 10.07.2026г. и определение № 29283 от 21.07.2026г./и двете по настоящото дело/.На изложените от жалбоподателя твърдения съдът вече е дал два пъти отговор,респ. ревизия би била възможна при наличието на нови обстоятелства. Липсата на такива в контекста на чл. 166 ал.2 изр.второ от АПК обосновава искането да се остави без уважение.

С оглед изложеното, Административен съд София-град, 74 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. К.,ЕГН [ЕГН] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № GРАМ 2656315 от 04.06.2026г. постановена от младши автоконтрольор В. М., отдел Пътна полиция при СДВР.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

ПРЕНАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.10.2026г. от 14:05ч. за когато да се призоват страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: