

РЕШЕНИЕ

№ 25984

гр. София, 05.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6224** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от П. С. П.-ЕГН-[ЕГН], чрез адв.Д. П. със служебен адрес:гр.С., [улица] срещу Решение №Ж-446 от 20.05.2024 г. на КЕВР.

Според жалбоподателя КЕВР неправилно е прекратил производството, поради неоснователност на жалбата му срещу предсрочното му освобождаване като член на НС на ЕСО ЕАД. Сочи, че явно БЕХ обвързва прекратяването на редовно проведена конкурсна процедура за избор на членове на надзорния съвет на ЕСО ЕАД с предсрочното му прекратяване, но не е уведомяван за тази процедура, съответно не му е давана възможност да се запознае подробно с мотивите за нейното прекратяване, с което е нарушено правото му да участва в административното производство. Счита, че решението е нищожно, тъй като при разглеждане на жалбата, което се явява второ по ред, комисията не е съобразила указанията на ВАС, дадени с Решение № 6439 от 15.06.2023г. по адм.д. 866/2023г. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение, а в условията на евентуалност да го обяви за нищожно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски в размер на платената държавна такса.

Ответникът – КЕВР, се представлява от юрк. П., която моли съда да потвърди решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Български енергиен холдинг /БЕХ/ се представлява от юрк. А., която моли съда да отхвърли оспорването.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото доказателства и становищата на страните, приема от фактическа страна следното:

С Решение на Съвета на директорите на „БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД („БЕХ“), в качеството му на едноличен собственик на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД („ЕСО ЕАД“), обективизирано в Протокол № 6-219 от 31.01.2019 г. по т. 2.3 /л.73 от делото/, жалбоподателят П. С. П. е избран за член на Надзорния съвет на ЕСО ЕАД за срок от 5 (пет) години, считано от вписване на решението в търговския регистър. Същото решение на БЕХ е одобрено от Комисията за енергийно и водно регулиране („КЕВР“ или „Комисията“) съгласно решение, обективизирано в Протокол № 28 от 21.02.2019 г. /л.75 от делото/, в което по т. 2 изрично е посочено, че Комисията „Не възразява срещу решения по Протокол № 6-219 от 31.01.2019 г., по т. 2.1., т. 2.2. и т. 2.3. на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД."

На 15.03.2019 г. по партидата на ЕСО ЕАД, водена в Търговския регистър и регистъра на Ю. към Агенция по вписванията, с регистрационен номер на вписването № 20190315120150, П. П. е вписан като член на Надзорния съвет на ЕСО ЕАД.

На 25.03.2019 г. между ЕСО ЕАД и П. П. е сключен Договор за контрол с член на Надзорния съвет на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД № РД- ЛС-НС-ЕСО-6 /л.83 от делото/.

На 24.03.2022 г. на жалбоподателя е връчено Писмо с рег. № 02-0187/15.03.2022 г. от БЕХ (л.91 от делото), с което същият е уведомен, че с решение по т. 1.3. от Протокол № 14-2022/14.03.2022г. от проведено заседание на Съвета на директорите на БЕХ е освободен като член на Надзорния съвет на ЕСО ЕАД без освобождаване от отговорност, при условията на чл. 81 е, ал. 3 от Закона за енергетиката.

На 25.03.2022 г. е подаден жалба до КЕВР чрез БЕХ ЕАД с вх. № 02-0187/1 от 25.03.2022 г., на основание чл. 81 е, ал. 3 във връзка с чл. 81д, ал. 11 от ЗЕ срещу Решението по т. 1.3. от Протокол № 14-2022/14.03.2022г. от проведено заседание на Съвета на директорите на БЕХ, на което П. П. е освободен като член на Надзорния съвет на ЕСО ЕА /л.67 от делото/.

В съответствие с изискванията на чл. 149, ал. 3 от НЛДЕ, БЕХ ЕАД с писмо с вх. № Е-04-01-4 от 01.04.2022 г. е предоставило преписката по разглежданата жалба, както и становището си по нея. В становището се съдържа и обосновка на решението за предсрочно освобождаване на П. С. П. като член на НС на ЕСО ЕАД, като в същото е уточнено, че последният е освободен, а Договор № РД-ЛС-НС-ЕСО-6 от 25.03.2019 г. е прекратен на основание чл. 20, ал. 2, т. 4 и чл. 2, ал. 1 от Устава на ЕСО ЕАД.

В становището си БЕХ ЕАД било посочило, че П. С. П. е освободен като член на НС на ЕСО ЕАД и поради факта, че при провеждане на конкурсната процедура по номиниране на член на НС на ЕСО ЕАД по реда на ЗПП, лицето е получило обща оценка от 40 точки, по представената концепция е получило най - ниска оценка, а на интервюто не е представило задълбочени знания относно отговорностите на членовете на НС на ЕСО ЕАД и тяхната основна функция по отношение защита интереса на едноличния собственик на капитала. БЕХ ЕАД посочва, че изложените факти и обстоятелства се установяват от Приложение № 1 към решение на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД, по т. 1.3 от Протокол № 14-2022 от 14.03.2021 г., наименовано „Мотиви за отхвърляне на всички кандидати, класирани от комисията по Заповед № 92-04/34 от 30.08.2021 г. за номиниране за член на Надзорния съвет на

ЕСО ЕАД с Протокол № 4 от 10.11.2021 г.” В тази връзка в становището е посочено, че поради отхвърлянето на всички кандидати и предвид значимата роля на ЕСО ЕАД за електроенергийната система на страната и ключовото значение на дружеството за целия електроенергиен отрасъл Съвета на директорите на БЕХ ЕАД е счел за целесъобразно да се проведе нова конкурсна процедура, която да даде възможност за по-широко участие и крайно класиране, базирано на избор от добре подготвени и квалифицирани кандидати.

На 05.04.2022 г. Комисията се произнася с Решение № Ж-114 от 05.04.2022 г., с което е отхвърлена жалбата като неоснователна /л.60 от делото/. С Решение № 6439 от 15.06.2023 г. по адм.д. №866/2023г. на ВАС е отменено Решение № 6761 от 14.11.2022 г. по адм. дело № 3964/2022 г. по описа на АССГ, като вместо него се отменя Решение № Ж-114 от 05.04.2022 г. на КЕВР и преписката е върната за ново разглеждане от административния орган.

При повторното разглеждане е постановено и обжалваното в настоящето производство Решение №Ж-446 от 20.05.2024 г. на КЕВР с което на основание чл. 22, ал. 1, т. 4, чл. 81е, ал. 3 във вр. с чл.81д, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 142, ал. 1, т. 4 и чл. 149, ал. 6 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката е прекратена преписката, образувана по жалба на П. С. П. срещу решение по т. I.3.2 от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „Български Енергиен Холдинг“ („БЕХ“) ЕАД, поради неоснователността ѝ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок.

По същество същата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при пълно несъобразяване и неизпълнение на дадените от ВАС указания. С решение № 6439/15.06.2023г. по адм.д. №866/2023г. на ВАС е отменено Решение № Ж-114 от 05.04.2022 г. на КЕВР поради липса на мотиви. Видно от решението на върховния съд, същият е констатирал редица пропуски при постановяване на решението включително, че „В него обаче не се съдържат каквито и да е съображения по спорните въпроси повдигнати от страните в административното производство, такива които да обуславят приетия от КЕВР резултат, а именно неоснователност на жалбата. Липсва изложение кои са приложимите правни норми, съответно какво е приложението и за повдигнатия пред КЕВР спор.“ „липса на анализ на основанията за предсрочното освобождаване на П. като член на надзорния съвет на „ЕСО“ в обжалваното решение, с оглед дължимата се преценка дали пораждат съмнения по смисъла на чл. 81д, ал. 11, т. 2 от ЗЕ, съответно, дали са спазени законовите изисквания и договорни отношения, възникнали по силата на сключения договор за контрол, в който се съдържат хипотезите за предсрочното му прекратяване. Настоящото Решение № Ж-446 от 20.05.2024 г. е почти идентично по съдържание на отмененото Решение № Ж-114 от 05.04.2022 г.

Прави впечатление, че Комисията отново се позовава на датата на влизане в сила на ЗПП без да съобрази указанията на ВАС, че в случая следва да се съобрази § 10 от ПЗР на правилника за приложение на ЗПП когато се търси основание за приложимостта на клаузите на сключения Договор за контрол с член на Надзорния съвет на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД № РД- ЛС-НС-ЕСО-6. Единствената новост в решението е добавката, „че в цитирания договор не са изброени

изчерпателно основанията за неговото прекратяване. Това е така, тъй като според т. 7.1.8 от Договор № РД-ЛС-НС-ЕСО-6 от 25.03.2019 г. за контрол същият се прекратява в други случаи, предвидени от Устава на ЕСО ЕАД и закона. Такава възможност е предвидена в чл. 233, ал. 4 от ТЗ, съгласно който членовете на съвета на директорите и на надзорния съвет могат да бъдат освободени от длъжност и преди изтичане на мандата, за който са избрани“. Следва да бъде отбелязано, че в решението на КЕВР не се установява да е изведено какво е основанието, заради което е освободен от длъжност жалбоподателя – след като в същото са резюмирани становищата на страните, фрагментарно е направен извод, че не е налице нарушение. Следва обаче, за да бъде мотивирано съобразно закона и указанията на ВАС, в решението изрично да се посочи кое е основанието за освобождаване, кои са приложимите законови и договорни норми и защо, съответства ли основанието на договорните и законови изисквания и защо не е им противоречи (този анализ на основанията, който визира ВАС), за да се достигне до обоснован извод, че освобождаването на жалбоподателя не поражда съмнение по смисъла на чл.81д, ал.,11, т.2 от ЗЕ. Нормата на чл. 177, ал. 2 от АПК предвижда, че актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. В тази хипотеза следователно попадат и случаите, в които административният орган постанови акт, без да изпълни задължителните указания на съда, с които преписката му е върната за ново произнасяне след отмяна на първоначално постановения от него акт с влязло в сила съдебно решение.

При тази правна рамка съдът приема, че оспореното решение на КЕВР е нищожно. Съдът следва да прогласи тази нищожност и да върне преписката на КЕВР за произнасяне по жалбата с вх. № 02-0187/1 от 25.03.2022 г. от П. С. П., при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, съдържащи се в мотивите на настоящото решение и решение на ВАС № 6439/15.06.2023г. по по адм.д. №866/2023г. по описа на същия съд.

С оглед изхода на спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, които са претендирани в размер на платената държавна такса. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, КЕВР следва да бъде осъдена да плати на жалбоподателя сумата от 10 /десет/ лева.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2, във връзка с чл. 177, ал. 2 от АПК и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Решение №Ж-446 от 20.05.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ВРЪЩА преписката на КЕВР за произнасяне по жалбата с вх. № 02-0187/1 от 25.03.2022 г. от П. С. П., при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, съдържащи се в мотивите на настоящото решение и решение на ВАС № 6439/15.06.2023г. по по адм.д. №866/2023г. по описа на същия съд.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на П. С. П., сумата от 10 /десет/ лева представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Съдия:

