

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10564** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.54 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. М. Б. И Н. Д. К.– редовно призован, се явява адв. П., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ДНСК - редовно призован, се явява служител с юридическо образование А., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], представлявано от М. Б. и Н. К., срещу писмо изх. № СО-2569-03-357/09.09.2020 г. на началника на ДНСК, постановено по заявление с вх. № СО-2569-10-038/27.08.2020 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с № СО-2569-04-049/26.10.2020 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 22.02.2021 г.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Във връзка с изявлението, направено в това становище, в което се твърди, че писмото, отправено до [фирма], представлява отказ. На основание чл. 58, ал. 3 от АПК, правя изявление, че като предмет на оспорване

следва да се приеме писмото. В този смисъл съм съгласна с определения предмет на оспорване в разпореждането на съда от 08.02.2021 г. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Считаме, че не е спазен срокът за обжалване. Имаме доказателствени искания, които сме изложили в молба ни от 22.02.2021 г. На първо място сме поискали да се остави жалбата без разглеждане и да се прекрати производството. Второ искане на ДНСК е да бъдат конституирани като заинтересовани страни по делото Главния архитект на Столична община и Столична община, това алтернативно, ако приемете, че жалбата е процесуално допустима. Третото искане на ДНСК е настоящото производство да бъде спряно, тъй като считаме, че е налице преюдициалност на спора по отношение на други две административни дела, които се водят пред АССГ, а именно адм. дело № 9477/2020 г. 33 състав и адм. дело № 9478/2020 г. на 58 състав, като техният предмет е законосъобразността на заповеди на общинската администрация, касаещи строителство в УПИ IV и УПИ V, предвидени по плана за озеленяване и като такива общинска собственост.

АДВ. П. – Противопоставям се срещу исканията за прекратяване на съдебното производство. Считам, че не са налице фактически и правни основания за отказа на административния орган да сформира Държавно приемателна комисия /Д./, още повече, че два от етапите на строителството са въведени в експлоатация с разрешения за ползване. Моля да ми предоставите срок по отношение искането за конституиране на заинтересована страна, писмено ще отговоря.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. - Не възразявам да бъдат приложени разрешенията за ползване за другите етапи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от адв. П. доказателства.

СЪДЪТ по направеното от ответника възражение за допустимост на производството, ще се произнесе в мотивите с крайния си съдебен акт, като съобрази уточнения предмет на оспорване.

По искането, формулирано в т. 3 от молбата на ответника, а именно да се спре настоящото производство до приключване на други две производства, а именно адм. дело № 9477/2020 г. и адм. дело № 9478/2020 г. по описа на АССГ, поради твърдяна преюдициалност между делата, съдът намира следното:

Предмет на двете производства са заповеди за премахване на незаконни строежи, докато предмет на настоящото дело е отказ на началника на ДНСК да сформира Д., който отказ от фактическа страна е мотивиран и с други основания, освен издадените заповеди, поради което приема, че не е налице преюдициалност и няма основание за спиране на настоящото производство.

Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на настоящото производство до приключване на производствата по адм. дело № 9477/2020 г. и адм.

дело № 9478/2020 г., и двете по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира за основателно искането на адв. П. да й бъде предоставен срок за становище по т. 2 от доказателствените искания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на адв. П. 3-дневен срок, в който да вземе становище по т. 2 от доказателствените искания на ответника, като депозира молба с копие за ответника.

АДВ. П. - Представям молба с искане за назначаване на експертиза.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. - Моля да ми бъде даден срок, в който да взема становище в писмен вид по въпросите за СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на ответника, в който да депозира писмена молба, с копие за другата страна, в която да вземе становище по така поставените въпроси за СТЕ и евентуално да формулира допълнителни въпроси за СТЕ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.04.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: