

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3426** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКТИВ - СОФИЯ“ ЕООД, представлявано от управителя А. Д. В. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Б. Б., с пълномощно на по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА срещу ревизионен акт № Р-22002223000360-091-001/07.11.2023 г. на ТД на НАП – С., потвърден с решение №201/12.02.2024 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Б., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 21.08.2024г. с искане за назначаване на комбинирана

съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза, с препис за другата страна.
СЪДЪТ връчи препис от молбата на ответника.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното доказателствено искане за назначаване на комбинирана съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза. По настояване на доверителя ми представям и моля да приемете снимков материал потвърждаващ изпълнението на ремонтните дейности. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета с изключение на оспорените в днешното съдебно заседание документи, които изхождат от доставчика. Моля да се открие производство по оспорване по реда на чл.193 ГПК, за което представям молба.

АДВОКАТ Б.: Ще се ползвам от тях. Моля да разпределите доказателствената тежест на оспорването.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка .

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание снимков материал от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ, във връзка с отправената молба от страна на ответната страна за откриване на производство за оспорване по реда на чл.193, ал.1 ГПК за оспорване автентичността на подписа положен от М. Б. за фирма „Кари Мастера“ ЕООД по договор №43/14.08.2017г. за извършени СМР, ведно с приложение №1 към него, Протокол №1/02.01.2018г. за извършени СМР и приемно-предавател протокол от 02.01.2018г. към процесните фактури № 0...1038/04.01.2018г.; №0..1041/10.01.2018г.; №0...1048/17.01.2018г. и №0..1049/20.01.2018г., както и оспорването на автентичността на подписа, положен от Р. М. за „Руен Строй“ ЕООД договор №44/14.10.2017г. за СМР, ведно с приложение №1 към него; протокол №1/31.01.2018г. за изпълнени СМР ОТ „Руен Строй“ ЕООД и приемно-предавателен протокол от 31.01.2018г. във фактура №9/06.02.2018г., ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по реда на чл.193 ГПК за оспорване на съдържанието на автентичността на подписа положен от М. Б. за фирма „Кари Мастера“ ЕООД по договор №43/14.08.2017г. за извършени СМР, ведно с приложение №1 към него, Протокол №1/02.01.2018г. за извършени СМР и приемно-предавател протокол от 02.01.2018г. към процесните фактури № 0...1038/04.01.2018г.; №0..1041/10.01.2018г.; №0...1048/17.01.2018г. и №0..1049/20.01.2018г., както и оспорването на автентичността на подписа, положен от Р. М. за „Руен Строй“ ЕООД договор №44/14.10.2017г. за СМР, ведно с приложение №1 към него; протокол №1/31.01.2018г. за изпълнени СМР ОТ „Руен Строй“ ЕООД и приемно-предавателен протокол от 31.01.2018г. във фактура №9/06.02.2018г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Тук става въпрос за частни документи и би трябвало доказателствената тежест да е на жалбоподателя. Аз оспорва тези доказателства.

Какви документи да представя в подкрепа на тези оспорвания? Тази доказателствена тежест е на жалбоподателя, който иска да се ползва от тях. Ще се позова на членове, но сега не мога да цитирам ГПК с допълнителна писмена молба. Ще се позова на това, че това не е наша доказателствена тежест, тъй като това е частен документ.

АДВОКАТ Б.: Представя го ответната страна, а не ние.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че следва да представи доказателства във връзка с оспорване на документите съгласно чл.193, ал.3 от ГПК до следващото съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Има съдебна практика. Не възразявам срещу допускането на поисканата експертиза. По последния въпрос ние нямаме спор за пазарна цена, затова нека да бъде за стойността на извършената работа и използваните материали.

СЪДЪТ във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на комбинирана съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на комбинирана съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по въпросите в молбата на адвокат Б., постъпила на 21.08.2024г., като на въпрос 8 да се заличи думата „пазарна“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит общо и за двете вещи лица в размер на 700 лв., / за всяко едно по 350/ вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

СЪДЪТ за назначаването на вещите лица ще се произнесе с допълнително определение в закрито заседание.

АДВОКАТ Б.: Моля да ми се даде възможност да представя сравнителен материала, за да поискаме да бъде назначена съдебно-почеркова експертиза.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.03.2025 година от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

