

Протокол

№

гр. София, 09.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 09.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **14462** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОБЛАСТНА СЛУЖБА „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 13.03.2013 г. с изразено становище, че поддържа предявената жалба, въпреки подадения рапорт за напускане от неговия доверител, както и искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА определение от 15.03.2013 г., с което допуска двама свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 07.05.2013 г., с приложено към нея писмено доказателство.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приеме представената с молбата докладна записка. Във връзка с допуснатите ни двама свидетели заявявам, че не държим на разпита на двамата. Водим само един свидетел, но това не е от лицата, които съм посочил. Свидетелят е Н. П., съпруга на жалбоподателя. Тя ще установява фактите и обстоятелствата, за които съм поискал свидетеля Х. Х.. Нямам други доказателствени искания. Не поддържам искането си да се задължи ответника да представи докладна записка № 4843/31.08.2012 г. на д-р Х., което искане сме направили в предходното съдебно заседание.

ЮРК. Д. – Моля да се приложи по делото представената от нас докладна записка. Възразявам по искането за допускане до разпит като свидетел на съпругата на жалбоподателя, тъй като става въпрос за служебни взаимоотношения и съпругата едва ли би могла да изложи факти и обстоятелства от служебните взаимоотношения. Представям справка за въведените болничните листове на служителя С. Д. М. с оглед на доказване на факта за спазване на сроковете за налагане на дисциплинарно наказание и че същия пречатства връчването му на заповеди във връзка с дисциплинарното производство. Не мога да представя към настоящия момент длъжностна характеристика на инспектор К.. Моля да ми се даде възможност да представя в кратък срок същата.

АДВ. Д. – Моля да не приемате днес представеното писмено доказателство като считам, че не е относимо към предмета на спора, не е видно от какъв орган изхожда, дали е компетентен той, не е подписано, не е подпечатано, не представлява и болничен лист. По отношение непредставяне днес длъжностната характеристика на инспектор К., не се сочат уважителни причини за непредставянето. До сега същата не е искана като свидетел, за да се сочат такива причини. Нашият свидетел няма да изяснява факти и обстоятелства относно служебното правоотношение на М., а относно това къде се е намирал на две от процесните дати, предприел ли е и съответно какви действия е предприел във връзка с посочените в обжалваната заповед доводи, че не се е свързал с лицата от сектор „Арести”.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с молба от 07.05.2013 г. писмено доказателство от страна на ответника, както и днес представения от същия списък за водените отсъствия на С. Д. М., като по отношение на неговата материална доказателствена сила и относимостта му към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счита искането на адв. Д. за замяна на допуснатите свидетели за основателно, тъй като свидетелят, който е доведен ще изяснява обстоятелствата, касаещи физическото присъствие на жалбоподателя на определено място, а не неговите служебни правоотношения. Освен това съдът е допуснал двама свидетели при режим на довеждане, без да посочи в определението си кои да бъдат същите.

С оглед изявлението на адв. Д., че не поддържа искането си за втория свидетел съдът намира, че няма процесуални пречки да бъде разпитана в качеството на свидетел лицето Н. П..

СЪДЪТ НАМИРА, че въпреки че ответникът изрично е бил задължен в предходното съдебно заседание да представи до настоящото такова, длъжностна характеристика на

инспектор К., такава длъжностна характеристика не е представена до настоящия момент. Налице е неизпълнение на съдебно разпореждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА в 7-дневен срок от днес да посочи писмени обяснения за неизпълнение в срок на съдебното разпореждане за представяне на относими по делото доказателства с оглед налагане на глоба по реда на чл. 92а от ГПК.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото Н. П.

СНЕМА самоличност на явилия се свидетел:

Н. П. П. – 44 г., неосъждана, съпруга съм на жалбоподателя С. М., българска гражданка.

Съдът указва на свидетеля, че може да откаже да свидетелства на основание чл. 166, ал.1, т.2 от ГПК с оглед, че е съпруга на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛКАТА - Желая да дам показания.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА П. – Спомням си и двете дати, а именно 25.08.2012 г. и 13.08.2012 г., но особено добре си спомням датата 13.08, тъй като това е рождената дата на дъщеря ми. Доколкото аз съм родена на 14.08, а имаме годишнина от сватбата на 20.08 винаги, всяка година, имам предвид в този период, ползваме полагаемите ни се отпуски с моя съпруг и с приятелски семейства, като обикновено прекарваме някъде на почивка. На 13.08.2012 г. бяхме на почивка в едно село, което не си спомням точно името, в близост до [населено място]. Наши приятели бяха ангажирали там вила, в която почивахме. Няколко дни продължи почивката ни, като обикновено това е 3-4 дни, след това се прибираме в С.. Спомням си, че на 13.08 се опитвах да се свържам със съпруга ми по телефона от службата. Аз попитах съпругът ми от работата ли го търсят и той ми каза, че става въпрос за някаква справка. Но там, където бяхме нямаше много добър обхват. Опита се да се свърже с прекия си началник, но не успя. Опита се и по стационарен телефон, тъй като разбрахме, че там има такъв, но никой не му е отговорил. За 25.08 не си спомням точно какво беше, но тъй като е било събота или неделя обикновено сме на вилата на свекърва ми в [населено място]. Лятото ходим почти всяка събота и неделя там. [населено място] е след К.. В това село също няма добър обхват. Само на определени места може да се установи връзка по телефона. Съпругът ми винаги си носи мобилния телефон, защото го търсят по работа. Каза ми, че дежурният го е търсил и трябвало да се обади на г-н П.. Той направи опит да се свърже с господин П. няколко пъти, но връзката беше лоша.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрк. Д.

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз съм инспектор по пробация. Със съпруга ми си говорим евентуално, ако някой ни търси във връзка със службата. Не коментираме служебните си задължения. За 25.08, когато му се обади дежурния само попитах кой го търси и съпругът ми отговори, че го търсят от работата и трябва да се обади на П.. Не си спомням колко пъти съпругът ми се опита да разговаря с началника на сектора. Опита обаче да се свърже с началника на сектора.

ЮРК. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д. – В случай че отложите делото, моля да задължите ответника да представи длъжностната характеристика на инспектор К., тъй като се касае за специфични познания, а ние твърдим, че тя няма такива. Моля да наложите глоба за непредставяне на тези доказателства и приемете за доказани фактите и обстоятелствата, които твърдим в тази връзка.

ЮРК. Д. - На предходното съдебно заседание представляващия адвокат изрази становище, че иска трима свидетели при довеждане без да конкретизира техните имена, като едното беше г-жа К., а в същото време твърдите, че тя не би могла да заема функцията на член от комисията. Тя заема длъжност инспектор, но в друга служба, като няма пречки да участва в комисия от друг сектор.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Съдът, като взе предвид, че инспектор М. Ч. К. е назначена за член на дисциплинарно разследващия орган със заповед № Л-1379 от 29.10.2012 г., като изрично в тази заповед е посочена заеманата от инспектор К. длъжност, а именно инспектор в сектор „Пробация” намира, че искането да се представи длъжностната ѝ характеристика е неотносимо към спора, тъй като независимо от това каква длъжност заема същата, инспектор К. е редовно назначена за член на дисциплинарно разследващия орган. Съдът не може да изследва компетентността на дисциплинарно разследващия орган, тъй като неговото становище е само спомагателно. В рамките на настоящото производство съдът ще установи компетентността на дисциплинарно наказващия орган, който в никакъв случай не е длъжен да се съгласи със становището на дисциплинарно разследващия орган. В тази връзка са без значение служебните задължения на инспектор К., поради което съдът неоснователно е задължил ответника да представи длъжностната характеристика на инспектор К..

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО си от предходното съдебно заседание, с което задължава ответника да представи длъжностната характеристика на инспектор К..

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО си от днешното съдебно заседание, с което задължава ответника да представи обяснения за непредставяне в срок на посочената по-горе длъжностна характеристика.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата срещу заповедта на началник областно звено

„Изпълнение на наказанията”, с която му е наложено дисциплинарно наказание. Считам, че в дисциплинарното производство се събраха доказателства и съответно не се събраха такива, които по безспорен и категоричен начин да доведат до извода, че доверителят ми е извършил каквито и да е нарушения на служебните задължения, още повече изброените в заповедта. Две от тях са свързани с доказателствата, че същия не се е свързал непосредствено с висшестоящите му ръководители. Точно обратното се установи в днешното съдебно заседание от показанията на свид. П., която заяви, че същия се е опитал се свърже, но не е успял. Моля да имате предвид, че на въпросните дати М. не е бил на работа, като на първата дата е бил платен отпуск, а втората дата се пада събота - почивен ден. Неоснователни са твърденията на ответника, че заповед за разположение в почивни дни се дава когато са налице поне четири такива поредни дни. Точно обратното се установява в представената в предходното съдебно заседание докладна записка, от която е видно, че през м. септември М. е получил заповед за разположение за два дни. Не са ангажирани доказателства какъв е рангът и званието на инспектор М., за да бъде задължен М. да се свърже с него. Навеждат се доводи, че имало информация от М., че М. не се е свързал с него, но по делото подобни доказателства няма, а именно докладна записка, сведения или обяснения от този служител. По отношение довода за извършено нарушение касателно смяната на дежурния по арест считам, че е неоснователно, тъй като видно от представената длъжностна характеристика на подзащитния ми, той не само има такова право, а е задължен да организира непосредствено работата на подчинените му, какъвто е и командира на поделението. Същият не само че не е превишил правомощията си, напротив действал е старателно и сигурно, за да осигури личния състав. Относно нарушението, изразяващо се във факта, че е водена повърхностна проверка по сигнал на майка на един задържан. Твърди се, че нарушението се изразява в това, че полицаи И. не е представил своевременно отказ на задържаните да дават обяснение. Подобно задължение не е ясно откъде се вменява на М. или на този полицаи. Видно е, че подзащитният ми е извършил проверка. Линейка не е искана от никой от задържаните, а от последиствие приложените му обяснения по никакъв начин не е видно същите да твърдят, че някой им е искал обяснения и те са отказали. Единствено е посочено, че И. е чукал на вратата, след което е обслужен от дежурните полицаи. Ще представя писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

ЮРК. Д. – Считам, че заповедта е законосъобразна. Считам, че жалбата предявена от М. е необоснована, недоказана във връзка със следното: Посочено е, че на 25.08.2012 г. в сектор „Арести” на бул. Г.М.Д. е възникнал инцидент в следствие проверка на затворническите общежития. Съгласно заповед № 293 на началник на сектор „Арести”, връчена и подписана от М., в т.14 изрично са упоменати какви действия трябва да осъществява и какви задължения има по отношение на тези лица. Това не е извършено от него. На 26.08, това е почивен ден, служителят М. осъществява свои служебни задължения, като сменя командира на отделения. От разпита на свидетелката стана ясно, че те почти всяка събота и неделя ходят на вилата в [населено място] където има слаб контакт и не може да се свърже с началника си. Как тогава на 26 е осъществил връзка, за да смени дежурния полицаи? Спорът, който се разглежда това е дали М. е получил разпореждане за замазване на съответната дупка, а в жалбата се представят други обстоятелства, че не е имало материали за това. В писмените възражения на М. той посочва изрично, че не е получил разпореждане да се осъществи замазване на тази килия. Защо жалбоподателят иска да се представи

докладна записка № 4855 и тя не е била представена от М. по време на дисциплинарното производство? Това е било доказателство, с което той ще докаже своята невинност, а чак сега се изисква в съдебно заседание. Измества се спора. Докладната записка не е резолирана, а това дава основание, че тя не е достигнала до началника на сектор „Арести”. Тя е само един документ, на който е поставен регистрационен номер. Тя не е достигнала до съответното лице да осъществява тези действия. Претендираме юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмена защита от страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: