

РЕШЕНИЕ

№ 4823

гр. София, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4822** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 8854/03.05.22г на Фондация „Антикорупционен фонд“ с представляващ Б.С. против Мълчалив отказ на ИД на БАБХ по заявление по ЗДОИ с вх.№ 5575/21.03.22г.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на Мълчаливия отказ, като се моли за отмяната му и задължаване на ответника да предостави поисканата със заявлението информация. Сочи се, че Мълчаливият отказ по ЗДОИ е винаги незаконосъобразен, съгл. съдебната практика. В съдебно заседание юрк.Ж. поддържа жалбата и претендира разноси, като сочи, че заявената информация е обществена по см. на ЗДОИ, налице е надделяващ общ.интерес, до края на устните състезания липсва изрично произнасяне по заявлението.

Ответникът ИД на БАБХ не се явява или представлява и не изразява становище по жалбата. В предоставения от съда срок не депозира писмени бележки по същество.

Жалбата е подадена в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на АПК, пред компетентния съд, поради което същата е допустима и следва да бъдат разгледана по същество.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:
Със заявление вх.№ 5575/21.03.22г. Фондация „Антикорупционен фонд“ с

представляващ Б.С. е поискала от ИД на БАБХ достъп до обществена информация, формулирана в 5 точки и касаеща дейността на изпитвателна лаборатория „Евро лаб“, находяща се на ГКПП „К..А.“. Посочено е изрично в заявлението, че информацията е с надделяващ общ.интерес/и по презумпция/, като е обществена по см. на ЗДОИ, заявена е с цел да се състави собствено мнение за дейността на БАБХ, цели се повишаване на прозрачността и отчетността на БАБХ, не е нужно съгласие на трето лице.

В 14-дневния срок по ЗДОИ липсва изрично произнасяне на ответника по заявлението.Такова не е налице и до края на устните състезания-06.07.22г.

При така установеното, Съдът достигна до следните правни изводи:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК, от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма,спазени ли са процесуалноправните и материално-правните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона. Съдът извършва цялостна проверка относно законосъобразността на оспорения акт, като не се ограничава само до проверка на направените в жалбата твърдения за незаконосъобразност на акта. В кръга на извършваната цялостна служебна проверка от Съда по законосъобразността на акта в обжалваната му част, Съдът намира следното:

Ответникът е зад.субект по см. на чл.3 от ЗДОИ, респ. Мълчаливият отказ е издаден от компетентен орган. Актът не отговаря на изискванията за форма и съдържание - по общата норма на чл.59 от АПК. Това води до извод и за немотивираност на акта /освен за липса на форма/.

Освен това, по отношение на Мълчаливите откази конкретно по ЗДОИ - съдебната практика е единна, че същите са винаги незаконосъобразни, тъй като изискването за форма е императивно и дерогира общата норма на АПК/че актът може да е мълчалив/. Мълчалив отказ по ЗДОИ е винаги незаконосъобразен /чл.38/, като Съдът не проверява неговата мат.законосъобразност.

Само на това основание Мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката върната на органа за произнасяне по заявлението с изричен акт, в срока по ЗДОИ. Доколкото заявената информация е обществена по см. на ЗДОИ и е налице надделяващ общ.интерес, отказ за предоставянето ѝ е допустимо да бъде обоснован единствено с конкретно посочено основание по чл.37 от ЗДОИ.

При този изход на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК.Следва да се присъдят на жалбоподателя разноски в размер на 110 лв общо- 10лв внесена дър.такса и 100лв за юрисконсултско възнаграждение/в минималния размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП/.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.2,чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на ИД на БАБХ по заявление по ЗДОИ с вх.№ 5575/21.03.22г, по жалба вх.№ 8854/03.05.22г на Фондация „Антикорупционен фонд“ с представляващ Б.С..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ИД на БАБХ за изрично произнасяне по заявление по ЗДОИ с вх.№ 5575/21.03.22г, съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14дневен от постъпване на преписката при ответника.

ОСЪЖДА Българска Агенция по безопасност на храните да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“ с представляващ Б.С. сумата от 110 лв/сто и десет лева/, представляваща сторените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: