

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40782

гр. София, 05.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в закрито заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

като разгледа дело номер **12751** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството реда на чл. 145– чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е образувано е по жалба от Д. И. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № GRAM-1283016/ 16.11.2025г. изд. от мл. автоконтрольор към Сектор „Пътна полиция“- ОДМВР - М., с която наложена ПАМ по чл. 171, т.3 б.“ з“, „бб“ от ЗДвП- временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

С цитираната жалба е направено особено искане по чл. 166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт.

Съответно се дължи произнасяне по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК):

В искането е посочено „Моля да отмените допуснатото предварително изпълнение на обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1283016, издадена от Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – М. от младши автоконтрольор М. Д. Д., като вземете предвид изложените по- горе съображения и след изготвяне на посочената по- горе аудио- техническа експертиза“. В това отношение, искането по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК е аргументирано единствено с твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорения ИАА.

Предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона - чл. 172, ал. 6 ЗДвП. В ЗДвП не са предвидени основанията за спиране на допуснатото предварително изпълнение, поради което следва да намерят приложение общите разпоредби на чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 АПК.

Чл. 166, ал. 4 АПК предвижда, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Условията на чл. 166, ал. 2 АПК са следните: ако предварителното изпълнение може да причини

на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В настоящия случай горните условия не са налице. Целта на процесната ПАМ е осигуряване на безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения. Защитените обществени отношения са с висока значимост, тъй като управлението на МПС е дейност с повишена опасност за здравето и живота на участниците в движението по пътищата. Характерът, степента и продължителността на засягане на правата на адресата на ПАМ нямат превес пред значимостта на защитените обществени отношения. Осигуряване на безопасността на движението по пътищата е в интерес на всички участници в движението, включително в интерес на пътниците в автомобила.

Предварителното изпълнение на оспорената заповед е в обществен интерес, на който не е противопоставен застрашен или накърнен личен интерес на жалбоподателя със същата степен на значимост. Жалбоподателят не сочи /по вид и размер/ конкретни значителни и трудно поправими вреди, които ще понесе от предварително изпълнение на оспорената заповед. Действително налагането на ПАМ за продължителен период от време представлява затруднение за жалбоподател, респ. ще има неблагоприятни последици за него. Но тези последици /неудобства, засягане на права и интереси/ са в резултат на допуснатото предварително изпълнение. Те не настъпват в резултат на осъществени след издаване на акта факти и обстоятелства. Твърденията на жалбоподателя за евентуална незаконосъобразност на ЗППАМ не обосновават наличие на предпоставки за спиране на предварителното изпълнение.

Поради горното молбата за спиране изпълнението на оспорваната заповед следва да се отхвърли като неоснователна.

Съдът констатира, че липсва вносна бележка, изискуема от разпоредбата на чл. 151, т. 3 АПК. Оспорващата страна не е внесла дължимата държавна такса от 10 лева по т. 2б от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието. Това налага жалбата да се остави без движение, като на жалбоподателя се даде 7-дневен срок за отстраняване на тази нередовност.

Водим от гореизложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Д. И. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. М. за спиране изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № ГРАМ-1283016/ 16.11.2025г. изд. от мл. автоконтрольор към Сектор „Пътна полиция“- ОДМВР – М..

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата Д. И. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № ГРАМ-1283016/ 16.11.2025г. изд. от мл. автоконтрольор към Сектор „Пътна полиция“- ОДМВР - М., с която наложена ПАМ по чл. 171, т.3 б. “ з“ „бб“ от ЗДВП- временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да внесе държавна такса в размер на 10 лева по сметка на съда, за което в същия срок да представи платежен документ.

УКАЗВА на жалбоподателя ,че ако не изпълни указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Определението в частта, с която се отхвърля искането за спиране на предварителното изпълнение

на оспорвания акт подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Определението в останалата част не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: