

РЕШЕНИЕ

№ 2252

гр. София, 05.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **359** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ).
Образувано е по жалба на Ц. С. С., като родител и законен представител на малолетната Н. И. Г., срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ №2362 от заседание №231/25.11.2019г. на Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК), Специализиран състав по вътрешни и белодробни болести. С оспорвания акт е ПОТВЪРДЕНО ЕР №2197/09.07.2019г. на Териториалната експертна лекарска комисия (ТЕЛК) към Втора многопрофилна болница за активно лечение – С. (II^{ра} МБАЛ).

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваното ЕР на НЕЛК от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на изводите на решаващия състав на НЕЛК с обективните факти и документите, с които се установяват. Жалбоподателката С., в качеството ѝ на законен представител на малолетната Н. Г., моли съда да отмени оспорваното ЕР на НЕЛК. Не претендира за разноски.

Ответникът - НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата. Не претендира за разноски.

Заинтересованата страна: РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ „СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ” – [населено място], редовно уведомена за образуваното съдебно производство не се представлява по делото и не изразяват становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата, събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С ЕР на ТЕЛК №2197/09.07.2019г. малолетната Н. Г. са определени 30% степен на увреждане спрямо здравия човек за установеното заболяване „ВСМ. Перимембранозен междукамерен дефект. С. стеноза. Състояние след пластика на МКД, екстрипация на субаортна фиброза, дезобструкция на деснокамерен изходен път пластика на трикуспидална клапа. Поставена е водеща диагноза „Междукамерен септален дефект”.

Административното производство пред НЕЛК е образувано по жалба вх. №3683/12.07.2019г., подадена от Ц. С., като законен представител на малолетната Н. Г., срещу ЕР на ТЕЛК от 09.07.2019г.

На свое заседание 231/25.11.2019г. НЕЛК, специализиран състав по вътрешни и белодробни болести, след обсъждане на представената медицинска документация, постановява оспорваното Решение №2362 и потвърждава ЕР на ТЕЛК по всички поводи, включително и по вида и степента на увреждане.

За изясняване на делото от фактическа страна съдът е допуснал съдебно-медицинска експертиза, на основание чл.171, ал.2 АПК. Впоследствие, поради процесуално бездействие на жалбоподателката експертизата е заличена по делото.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.112, ал.1, т.4 33.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице, с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА

Като взе предвид изложените от жалбоподателката оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност съдът достигна до следните изводи:

Процесното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно чл.49, ал.1 във вр. с чл.3, ал.2 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ, обн. ДВ, бр.34/2010г.). Актът е постановен от специализиран състав по вътрешни и белодробни болести, определен съобразно водещата диагноза. Според отбелязването в оспорваното ЕР в решаващия състав на НЕЛК е участвал специалист по детски болести – д-р Е. К.. Това обстоятелство се установява и с приетите и неоспорени по делото писмени доказателства – копие от Диплома за завършено висше образование по медицина на д-р Е. К. с №01256 и Свидетелство за призната специалност по детски болести на д-р Е. К. с №008291.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Редът и условията за извършване на медицинска експертиза са установени в чл.101 – чл.113 33, чл.42 – чл.54 ПУОРОМЕРКМЕ и чл.61 – чл.78 от Наредбата за

медицинската експертиза (НМЕ, обн. ДВ, бр.51/2017г.).

В чл.62 НМЕ е предвидено, че видът и степента на увреждането/степента на трайно намалената работоспособност се определят въз основа на представената медицинска документация, обективизираща степента на увреждане и функционален дефицит на заболелия орган и/или система, и при необходимост - въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед и насочени лабораторни и функционални изследвания.

В случая водещият състав на НЕЛК е постановил оспорваното Експертно решение въз основа на медицинските документи, съдържащи се медицинското досие на детето, които са били взети предвид и при издаване на обжалваното ЕР на ТЕЛК – Протоколи от контролни ехографски проследявания от детски кардиолог от м. септември 2017г. и от м. юли 2019г.

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваното Решение е в съответствие с целта на закона и с материалноправните разпоредби, действащи към датата на постановяването му и регулиращи дейността по определяне на трайно намалената работоспособност или вида и степента на увреждане.

Според приложимата норма на чл.63 НМЕ установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно Приложение №1.

В процесния случай решаващият състав по вътрешни и белодробни болести е приел, че Н. Г. страда от заболяване, описано в Част четвърта, Раздел II, т.2.2. от Приложение №1 към чл.63 НМЕ към която се отнасят: оперирани – деца. Според указанията, дадени в т.2 в тази група процентът се определя въз основа на следните критерии: наличие на субективни оплаквания; необходимост от лечение; качество на психомоторното развитие; наличие на сърдечна недостатъчност; наличие на пулмонална хипертония; наличие на артериална хипертония; наличие на ритъмно-проводни нарушения; наличие на остатъчни хемодинамични отклонения; необходимост от медицинско наблюдение и продължителност на интервала между контролните медицински прегледи. В т.2.2. попадат пациентите без субективни оплаквания, без необходимост от лечение, без прояви на сърдечна недостатъчност, без пулмонална хипертония, но с ЕКГ промени, остатъчни нискостепенни хемодинамични нарушения (остатъчен нискостепенен в ляво – десен шънт, систолен градиент на ниво аорта или пулмонална артерия под 25 мм., установени с Д., нискостепенна пулмонална, аортна или митрална инсуфициенция), необходимост от медицинско наблюдение в интервал 2-3г., което обуславя степен на увреждане от 10 до 30%.

Съдът не разполага със специални знания за установяване действителното здравословно състояние на малолетната Н. Г. и съответствието на установеното заболяване с посочената в процесното решение отправна точка от Приложение №1. Доколкото жалбоподателката С. по същество претендира, че процентът на вида и степента на увреждането, определен от административния орган не съответства на действителното здравословно състояние на детето, то в нейна тежест е било да докаже това обстоятелство, включително чрез ангажиране на съдебно-медицинска експертиза. Такова доказване не е извършено, поради което и съдът приема за установени по делото фактите, така както са посочени от административния орган.

Извън горното следва да се отбележи, че заключението от извършеното Ехокардиографско изследване от 02.07.2019г. е, че две години след успешна пластика

на перимембранозен МКД и екстрапация на САС плюс дезорбструкция на ДКИ, съчетана с пластика Т клапа в кърмачески период, детето се развива добре физически и психомоторно. Обективно установеното състояние е без цианоза и сърдечна недостатъчност, без органомегалия и симетричен пулс на четирите крайника. Заключение е за нормална средноотдалечена еволюция за типа операция, практически без останки и съхранена функция на двете камери. Предвиден е нормален режим на отглеждане, ваксинации и имунизации, нормален двигателен режим и планов контролен преглед след 1г.

При тези факти съдът обосновава извод, че решаващият състав по вътрешни и белодробни болести правилно е подвел установеното на малолетната Н. Г. заболяване към съответната отправна точка от Приложение №1 и е присъдил максималния възможен процент относно вида и степента на увреждане.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че оспорваното ЕР на НЕЛК №2362/25.11.2019г., е законосъобразен административен акт и не страда от пороци, които да обуславят неговата отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. С. С., действаща като законен представител на малолетната Н. И. Г., срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ №2362 от заседание №231/25.11.2019г. на Националната експертна лекарска комисия, Специализиран състав по вътрешни и белодробни болести.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова