

# РЕШЕНИЕ

№ 2954

гр. София, 03.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5063** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. Д. Т.-К. срещу решение по Протокол от 19.03.2021 г. на Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд /СГС/.

В жалбата, както и молба-становище, е посочено, че решението, в оспорената му част, е незаконосъобразно, тъй като към момента на подаване на изискуемите документи, кандидатът е отговорял на всички изисквания по чл. 67, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Изложени са аргументи за допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство. Моли се решението да бъде отменено.

В съдено заседание жалбоподателката се явява лично, представлява се и от адв. С., която поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разности. По делото са постъпили и писмени бележки.

Ответникът – редовно призован, в съдебно заседание не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 621/26.11.2020 г. на Столичния общински съвет /СОС/ е одобрен списък на определените от временната комисия по чл. 68а, ал. 4 от ЗСВ – 226 броя кандидати за съдебни заседатели, който следва да бъде представен на ОС на съдиите от СГС за избор на съдебни заседатели към Софийски районен съд /СРС/. В списъка – Приложение № 1 под № 102 фигурира жалбоподателката Н. Д. Т.-К. със Заявление с

вх.№ СОА20-ГР94-1485/25.03.2020 г.

Решение № 621/26.11.2020г. на СОС е изпратено на Председателя на СГС.

Със Заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на административния ръководител –Председателя на СГС е определен състав на комисия, която да извърши проверка за съответствие с изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ на документите, подадени от кандидатите за съдебни заседатели, предложени от СОС.

С решение от проведеното заседание на 25.02.2021г. на Комисията, определена със заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на Председателя на СГС, взето с мнозинство от петима съдии /от деветима/, е прието, че 205 от предложените 226 кандидати, отговарят на изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ, а 21 кандидати, сред които са жалбоподателя Н. Д. Т.-К. не отговарят на изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ, тъй като са навършили възраст над максимално допустимата.

Със Заповед № РД-08-908/05.03.2021г. на Председателя на СГС е свикано Общо събрание на съдиите от СГС за вземане на неприсъствено решение – на подпис при дневен ред: 1. Избор на съдебни заседатели към СРС с мандат 2021г.- 2026г., съгласно предложение на назначената със Заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на Председателя на СГС Комисия за извършване на проверка за съответствие с изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ на документите, подадени от кандидатите за съдебни заседатели, по т. № от Протокол от 25.02.2021г.

Взето е неприсъствено решение, обективизирано в оспорения Протокол от 19.03.2021г. на Общото събрание на съдиите от СГС, с което са избрани за съдебни заседатели предложените от назначената със Заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на Председателя на СГС Комисия, описани с три имена и номера от №1 до № 205, вкл., в т.І от протокол от проведеното на 25.02.2021г. заседание. Решението е взето с 90 гласа „за“, 0- „против“ и 2 –„въздържал се“.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е допустима - насочена е срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, имащо правен интерес от оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Актът е издаден от компетентен орган – ОС на съдиите от СГС при наличието на изискуемите кворум и мнозинство, съгласно чл. 68б, т. 2 във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗСВ.

Съгласно Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. на ВАС административният акт или отказът да бъде издаден такъв акт трябва да бъде мотивиран, включително и когато административният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка, което изискване в случая е спазено.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същият е мотивиран, като е посочено точно на кое изискване - по чл. 67, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, не отговаря лицето.

В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Действително не са спазени сроковете за избор на съдебни заседатели от страна на СОС, доколкото съгласно чл. 69, ал. 1 от ЗСВ мандатът на съдебните заседатели е 4 години и започва да тече от момента на полагане на клетвата. Мандатът на съдебните заседатели при СРС е изтекъл на 25.03.2020 г., като процедурата в СОС е започнала с Решение №68 по Протокол №9 от 20.02.2020г. за избор на комисия за определяне на

съдебни заседатели при СРС за мандат 2020 г. – 2024 г. Видно от представения от жалбоподателя доклад на Комисията, избрана с Решение № 68 по Протокол №9 от 20.02.2020г. на СОС за определяне на съдебни заседатели при СРС, изслушването на кандидатите е проведено в периода 09.10.2020 и 27.10.2020 г. Независимо дали причините за забавения избор са уважителни или не, съдът счита, че самото забавяне на процедурата по избора не обуславя извод за допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото сроковете за произнасяне са инструктивни и тяхното неспазване не води до отпадане на необходимостта от произнасяне на компетентния орган, нито до незаконосъобразност на издадения административен акт.

Съдът намира, че оспореното решение на съдиите от СГС е постановено при правилно приложение на материалния закон и при съобразяване с целта на закона.

Предложението на СОС по чл. 68а, ал. 4 ЗСВ обуславя вземане на решение от ОС на съдиите при условията на оперативна самостоятелност. При проверката на назначената от Председателя на СГС комисия се констатира, че кандидатът за съдебен заседател отговаря на изискванията на чл. 67, ал. 1 и ал. 3 ЗСВ. Императивно в разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 ЗСВ се сочи, че комисията извършва проверка за съответствие на кандидатите за съдебни заседатели, предложени от общинските съвети, само с изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ. Съгласно цитираната разпоредба за съдебен заседател може да бъде избран дееспособен български гражданин, който: 1. е на възраст от 21 до 68 години; 2. има настоящ адрес в община, която попада в рамките на съдебния район на съда, за който кандидатства; 3. има завършено най-малко средно образование; 4. не е осъждан за умишлено престъпление, независимо от реабилитацията; 5. не страда от психически заболявания.

Мотивът за недопускане/неизбиране/ на жалбоподателката за съдебен заседател, е обстоятелството, което не се оспорва, а именно, че към момента на преценката на Комисията, определена със заповед № РД-18-284/22.01.2021г. на Председателя на СГС - 25.02.2021г., същата е навършила възраст над максимално допустимата от 68 години и следователно не отговаря на изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ.

Неоснователно е направеното възражение, че незаконосъобразно комисията на СГС е определила кандидати за съдебни заседатели за мандат 2021-2025 г. при положение, че организираната и проведена от СОС процедура за определяне на кандидати за съдебни заседатели към СРС е за мандат 2020-2024 г. Съгласно чл. 69 от ЗСВ, мандатът на съдебните заседатели е 4 години и започва да тече от датата на полагане на клетвата. Разминаването в мандата, посочен от СОС и този, посочен от комисията на СГС не води до нарушаване на цитираната норма. Същото не нарушава правата на кандидатите, поради което не обосновава незаконосъобразност на взетото решение от общото събрание на съдиите на СГС.

По изложените съображения, съдът приема за законосъобразно оспореното решение по Протокол от 19.03.2021 г. на Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд, а жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Д. Т.-К. срещу решение по Протокол от 19.03.2021 г. на Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд /СГС/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: