

Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2733** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. А. А. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ ПРИ МС - редовно призован, представлява се от юрк.Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор П..

Явява се преводач от персийски език И. Х. З..

СЪДЪТ сне самоличността на преводача:

И. Х. З. на 57 г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач от персийски език И. Х. З..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на Р. А. А., гражданин на И., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.И., против Решение № 3385/26.02.2024 г., издадено от Председателя на ДАБ при МС, с което на оспорващия е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям призовка до доверителя ми за нарушаване на обществения ред, с превод на български език. Моля да дадете възможност на доверителя ми да даде информацията относно призовката.

Юрк. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доклад за актуалната обществено-политическа обстановка в И. към м.май 2024 г. по указание на Съда. Няма да соча други доказателства. Относно представената призовка, моля да не се приема като доказателство, тъй като не се знае от кого е издадена, няма подписи и печат, това е ксерокопие. Моля да не се приема и да не се цени като доказателство.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата по административната преписка. Моля да не се приема представената в днешно съдебно заседание призовка, тъй като това е ксерокопие, с неясен произход, не се вижда от къде е издадена, копието е нечетливо, липсва подпис и печат и в такъв вид не може да се кредитира. Оспорвам документа като неавтентичен.

Адв. Р.: Държа да се ползваме от оспорения документ. Доверителят ми ще даде обяснение как се е снабдил с документа. Той го е получил като електронно копие, рядко може да се представи в оригинал. Това доказателство не е представено в хода на интервюто, тъй като е трябвало време за да му се изпрати.

Юрк. Х.: Възразявам призовката да се приема, в цялата информация по преписката относно Р. А. А. има посочена разписка, издадена от друга ОДВ служба.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме административната преписка, днес представеното писмено доказателство от страна на жалбоподателя и доколкото процесуалният представител на жалбоподателя заяви, че ще се ползва от оспорения документ следва да се открие производство по оспорване за автентичността на документа и от жалбоподателя се изиска да заяви по реда на чл.176 ГПК дали знае къде се намира оригинала и виждал ли го е, да сподели по какъв начин се е снабдил с него. Съгласно чл.193, ал.3 изречение 1 ГПК страната която е оспорила документ, която е СГП, следва да докаже неверността. Следва да се даде възможност на жалбоподателя по реда на чл.176 ГПК да заяви поради какви обстоятелства е напуснал страната си по произход. Съдът ще я цени в крайния си съдебен акт представената в днешно съдебно заседание призовка.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 10520/15.03.2024 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ОТКРИВА производство по оспорване на днес представения документ /призовка/ от жалбоподателя от 30.08.2023 г.

УКАЗВА на СГП, че е нейна доказателствената тежест да установи неистинността на оспорения документ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на СГП да направи доказателствено искане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя по реда на чл.176 ГПК да изложи бежанската си история и да отговори на въпросите във връзка с оспорването на представения от него документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може да приеме само онези доказателства, за които жалбоподателя даде ясни отговори.

Жалбоподателят/чрез преводача/: Аз живеях само с майка си, тя ми се обади и ми каза, че са идвали полицейски служители, които са връчили призовката. Отидох въкъщи и видях призовката и датата, на която да се явя в полицейския участък. Същата вечер реших, че трябва да напусна по най-бързия начин страната си и така и направих. Мои познати, които са се явили за разпит, са в неизвестност и роднините им нямат представа къде се намират. Нямам роднини и прецених, че е по-добре да напусна страната си и да остана жив, отколкото да остана в И. и да бъда убит. Заминах за Турция, там останах 16-17 дни, след което дойдох в България. Пътувах с камион, който катастрофира по пътя и бяхме задържани от полицейските власти, които ни откараха в затворен център, където бяхме 28 дни. След това ме освободиха и отидох в център от отворен тип. Молбата за закрила подадох, когато бях в затворения център. От И. бях се отправил и исках да стигна до първа сигурна страна за мен и желанието ми беше да подам молба за закрила в България. С трафикант имахме уговорка да ни докара до София. На трафиканта заплащахме, аз имах пари, собствени средства, тъй като работех в И.. Докато пътувахме с камиона, аз направих фотокопия на документите ми. Аз бях с раница на гърба, имах лични вещи и лични документи, сред които акт за раждане, лична карта, призовката и други документи. След като преминахме границата, трафикантът каза, че трябва да се разтоварим от багажа, взе ми раницата и тя падна във водата. Аз вече бях успял да снимам с телефона документите. Тези снимки ги изпратих на телефона на мой приятел и по време на провеждането на интервюто казах, че ще се опитам да намеря приятеля ми, за да ми изпрати документите. Накрая с огромно усилие успях да намеря приятеля ми, той ми изпрати документи, но без този, който обсъждаме /призовката/. Границата преминах пеш и след като преминах граничната линия повървях известно време, след което стигнах до точката, от която се качихме на камион. В Турция търсех трафиканти, за да стигна дотук и затова останах там 16-17 дни. В И. работех, имам професия, работил съм различни неща, последно се занимавах с „татуси“, работил съм и като фризьор, имам завършено средно образование. Призовката съм получил, защото съм участвал в протести срещу правителството. Говорил съм с мои приятели да помагат на майка ми, да я заведат до Турция, за да няма причина властите да я тормозят заради мен, тъй като нямам други роднини.

Съдът и страните нямаха въпроси към жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените съображения. Доверителят ми се страхува за живота си, не са верни твърденията на органа, че властите едва ли биха предприели сериозни мерки ако той е бил участник в протестите и са изчезвали по 80-90 процента от хората /твърдения на стр.5 от решението/. Административният орган е нарушил нормите на чл.35 от АПК и чл.75, ал.2 от ЗУБ. Пътят за да избяга от страната си е само с каналджии, тъй като знаем за кадри които сочат за убити хора.

Юрк. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. На жалбоподателя е предоставен срок за представяне на всички документи, но той не е спазил този срок. От представената справка за положението в И. не се установява преследване по политически причини. От представените документи е видно, че за жалбоподателя не съществува риск от посегателства и не са налице предпоставките на чл.9 от ЗУБ. Моля срок за писмени бележки.

Жалбоподателят: Желая от Съда да остана тук и да устроя живота си.

Прокурорът: Да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

За явяването и направения превод в днешното съдебно заседание на преводача да се изплати възнаграждение от 110 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: