

РЕШЕНИЕ

№ 20377

гр. София, 13.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора
Стела Спасова, като разгледа дело номер **1155** по описа за **2025** година
докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във
връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба, подадена от "Транс Радиал 2000" ЕООД с
ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 5378 от 13.12.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно
отделение, 99 състав, по НАХД № 15728/2024 г. по описа на съда, с което е потвърдено
Наказателно постановление (НП) № 22-2300480/15.12.2023 г., издадено от директора на Дирекция
"Инспекция по труда" – С. /ДИТ-С. /, с което на дружеството е наложено административно
наказание "имуществена санкция" в размер на 1 500 лв. на основание чл. 416 ал.5 вр. чл. 415, ал.
1 от КТ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно и постановено при
допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че на Д. С. не се дължи посоченото в
протоколите за извършени проверки и в НП обезщетение за годишен отпуск, тъй като на същия е
изплатена сумата от 1 000 лв., надвишаваща заработеното и дължимо обезщетение, като
разликата следва да бъде възстановена на работодателя. Оспорва се законосъобразността на
принудителните административни мерки. Според касатора в НП не се съдържа описание на
нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено в нарушение на разпоредбата на чл.
57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В НП не е посочено и мястото на извършване на нарушението. Не е
спазена и разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН, тъй като в АУАН са посочени единствено служебни

адреси на свидетелите. Фактът на изплащането на обезщетението на С. се установява и от представена в административнонаказателното производство декларация от счетоводителя на дружеството, който е присъствал на изплащането на сумата от 1 000 лв. Изложени са аргументи, че работникът не е оказал нужното съдействие, въпреки отправената му покана, като не е посетил офиса на работодателя и не е представил банкова сметка, по която да му бъде изплатена дължимата сума. При липса на съдействие от С. и липса на посочена от него банкова сметка, за дружеството-работодател е налице обективна невъзможност за изпълнение на даденото предписание за изплащане на обезщетението. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП. Алтернативно се прави искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. Претендират се разноски.

В касационното производство „Транс Радиал 2000“ ЕООД е редовно призовано, в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички съдебни инстанции.

Ответникът - директорът на Дирекция "Инспекция по труда" – С. – редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрк. М., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички съдебни инстанции.

Представителят на Софийска градска прокуратура в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

В периода от 15.09.2023 г. до 30.10.2023 г. е извършена проверка по спазване на трудовото законодателство в "Транс Радиал 2000" ЕООД по изискани и представени документи. Резултатите са обективирани в Протокол № ПР2321920/23.08.2023 г. При проверката е установено, че работодателят не е изплатил на Д. М. С. определеното със Заповед №76/12.06.2023г. обезщетение за неизползван годишен отпуск, пропорционално на времето, което се признава за трудов стаж на С.. Дадено е задължително предписание под № 6 работодателят да изплати обезщетението, като е даден срок до 31.08.2023 г.

В периода от 15.09.2023 г. до 30.10.2023 г. е извършена последваща проверка, при което е установено, че работодателят не е изпълнил предписание под № 6, дадено му на основание чл. 404, ал. 1, т. 12 от КТ, с протокол за извършена проверка № ПР2321920/23.08.2023 г. Съставен е протокол за извършената проверка № ПР2336869/30.10.2023 г. В хода на проверката са представени покани, изпратени от дружеството до С., с които същият е поканен да се яви в офиса на дружеството, за да получи трудови възнаграждения/а не обезщетение за отпуск/, като обаче не са представени доказателства, че лицето е получило поканите, нито че същите са изпратени изобщо. Представен е и разходен касов ордер от 19.05.2023 г., с който на С. са изплатени 1000 лв., като в него не е посочено основание за плащането. Съставен е Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-2300480/30.10.2023 в присъствието на упълномощен представител на дружеството.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление /НП/ № Наказателно постановление /НП/ № 22-2300480/15.12.2023 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция

по труда" – С. , с което на "Транс Радиал 2000" ЕООД е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1 500 лв. на основание чл. 415, ал. 1 от КТ.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посоченото в НП нарушение е безспорно доказано.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Касационният състав споделя изводите на СРС за липса на допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство. Правилно СРС е посочил, че направените възражения в тази насока са неоснователни. АУАН отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложили в чл. 42 ЗАНН. В НП се съдържа подробно описание на нарушението; обстоятелствата, при които същото е извършено и установено; нарушената разпоредба на закона; нарушителя; доказателствата, въз основа на които нарушенията са установени. Неоснователно е и възражението, че в АУАН са посочени единствено служебни адреси на свидетелите, тъй като в чл. 42, ал. 1, т. 7 от ЗАНН е посочено, че АУАН трябва да съдържа точните адреси на свидетелите, но не е изрично предвидено, че тези адреси не следва да са служебни. Посочено е мястото и датата на извършване на нарушението.

В чл. 415, ал. 1 от КТ е установено задължение за изпълнение на дадените от контролните органи задължителни предписания по спазване на трудовото законодателство от работодателите, като при неизпълнение е предвидена имуществена санкция в размер от 1 500 лв. до 10 000 лв. В производството пред СРС безспорно е установено, че на санкционираното дружество е дадено задължително предписание, което не е отменено по съответния ред, поради което е било задължително за изпълнение. В този смисъл ирелевантни са възраженията, свързани със законосъобразността на предписанието.

Противно на изложеното в жалбата въззивния съд е обсъдил всяко от възраженията подробно и пълно, като доводите на съда напълно се споделят от настоящия състав. Определената имуществена санкция в законоустановения минимум, поради което не следва да бъде намалена.

Касационният състав приема, че не са налице основания за определяне на извършеното нарушение като маловажно по чл. 415в, ал. 1 от КТ, предвид факта, че същото не е отстранено.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 320 /триста и двадесет /лв. за всички съдебни инстанции

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК,

Административен съд-София град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5378 от 13.12.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99 състав, по НАХД № 15728/2024 г.

ОСЪЖДА "Транс Радиал 2000" ЕООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция "Инспекция по труда"- С. сумата от 320/ триста и двадесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за производството пред всички съдебни инстанции.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: