

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **787** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. Г. – редовно призован, представлява се от адвокат Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ МВР – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на П. П. Г., против Заповед № 12663-116/ 16.01.2024 г. на директора на ГДБОП - МВР за налагане на дисциплинарно наказание "порицание" на държавен служител.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил на 27.02.2024 г. писмен отговор от процесуалния представител на ответника, с приложено пълномощно и заповед от 12.06.2023 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал.3, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 от АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на

законовите изисквания за издаването му.

Адвокат Й. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам други искания.

Юрисконсулт Д. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника и заповед от 12.06.2023 г.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.- Моля да отмените обжалваната заповед и да ни присъдите разноски. Заповедта не отговаря на изискванията по чл. 210, ал. 1 ЗМВР, тъй като действия по разследването, извършени от разследващ полицай не приравняват на дисциплинарно нарушение. Това противоречи на чл.15, ал. 5 от ЗМВР, включително има трайната практика на ВАС, който приема, че извършеното в рамките на разследването, няма нищо общо с дисциплинарна отговорност, която може да носи по ЗМВР. Това е така, защото цялата тази дейност е регламентирана от НПК. Очевидно е, че просто е търсен човек, който да понесе отговорност за случая. Приложените по делото доказателства се установяват нарушения извършени от четирима други служители, нито един не е наказан, с аргумента че е изтекла давността за наказание. В същото време се описват четири деяния, които представлявали дисциплинарни нарушения. При подобно твърдение в заповедта би трябвало да се проведе процедурата по чл.197, ал. 3 от ЗМВР и след като се определят наказания за всяко от твърдените нарушения да се определи общо. Представям писмена защита.

Юрисконсулт Д. - Моля да приемете писмения отговор и изложеното в него, което изцяло поддържам. Смятам, че нарушението е доказано. Освен мотивите за налагане на дисциплинарно наказание, същите се съдържат и в становището от 15.01. цитирано в заповедта. Доказани са всичките нарушения, които е извършил колегата инспектор Г.. Дисциплинарно наказващия орган е обсъдил и е наложил едно наказание, което да бъде в по-висока степен, за срок от 1 година, като се има предвид тежестта и формата на нарушението. Не поддържам тезата на ищеца, който казва, че няма формата на вина и не са обсъдени настъпили последици, тъй като в § 4 на самата заповед са обсъдени тези последици. Пропуските в работата на инспектор Г., са били в състояние да доведат до това да не се разкрие убийство и спрямо извършителя да не се повдигне обвинение, като до това се е стигнало следствие от самопризнанията на извършителя. Поддържам, че заповедта е издадена в рамките на производството като са спазени процесуалните правила и са събрани доказателства. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: