

РЕШЕНИЕ

№ 3988

гр. София, 03.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **7630** по описа за **2010** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение без обозначена дата на постановяване по НАХД № 3495/ 2010 г., Софийски районен съд, НК, 115 състав е изменил наказателно постановление № СИ ЧК 09 25 494/ 05.10.2009 г., издадено от директора на Инспектората към Столична община, с което, на основание чл. 31, т. 19 от Наредбата за поддържане и опазване на чистотата и управление на отпадъците на територията на Столична община, на С. Д. В. е наложено административно наказание глоба в размер на 380 лв, като е намалил размера на глобата на 300 лв.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от санкционираното лице, в която са развити оплаквания, че то е нищожно, недопустимо и неправилно поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Подателят ѝ не оспорва, че на адреса, посочен в НП, В. е извършвал строителство на обект, но сочи, че е спазил всички изисквания, норми и процедури по отношение обслужването на строежа. Позовава се на показанията на св. Р, че на обекта е имало ограда 4 на 2 метра с бетонни пълнчета, но част от нея е била временно премахната поради необходимост от запълване на обратния

насип със скална маса. Настоява, че липсва легална дефиниция на понятието „плътна ограда“, а в НП не е отразено, че тази ограда не е могла да осигури достатъчно чистота на обекта. В конкретния случай замърсяването се дължало на скалната маса, доставена за извършване на строителните дейности. Съгласно чл. 157, ал. 5, б. „б“, изр. 2 от ЗУТ строителните площадки се оградят с временни огради без да се пояснява от какъв материал следва да са изработени същите. При това положение АНО е следвало да съобрази, че строителният материал е допускал распиляване и че след приключване на дейността в края на работния ден прилежащата територия ще бъде почистена. По отношение на санкцията оплакванията на касатора са в насока, че не е съобразено, че той е пенсионер, че би могъл да бъде предупреден като ръководител на обекта да почисти прилежащата територия и че нарушението е с минимална значимост.

В съдебно заседание касаторът, чрез представител по пълномощие, поддържа жалбата.

Ответникът, чрез юрк. К, моли решението да се остави в сила.

Представителят на С градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното.

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът разглежда жалбата само на сочените касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

В процесуалноправната доктрина и в съдебната практика е безспорно възприето разбирането, че нищожно съдебно решение има в случаите, когато решението е постановено от незаконен състав; еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено; само от съдебни заседатели или с участие на лице, което не е било избрано за съдебен заседател; срещу лица, неподчинени на правораздавателната компетентност на българските съдилища; устното или неподписано решение. Видно е, че се касае за изключителни тежки пороци, засягащи компетентността на съда, изразената в съдебното решение воля или много тежък порок във формата.

В касационната жалба не са въведени твърдения за съществуване на пороци, водещи до нищожност на решението и такива не са налице. Съдебният акт е постановен в рамките на правораздавателната власт на въззивната инстанция по повод подадена жалба срещу НП. Незаконен съдебен състав би бил налице, ако подписалият съдебния акт няма качеството съдия в СРС, но такова твърдение също не е въведено от касатора. Поради това атакуваното в настоящето производство решение се възприема от АССГ за валидно и допустимо.

По делото липсва спор относно фактите. Доказателствата в административно – наказателната преписка и показанията на св. В /актосъставител/ и Р са анализирани обстойно от СРС и въз основа на тях е прието, че на 28.08.2009 г. на строителен обект в гр. С., район „В.“, У. „Брезовица“ № 10 с технически

ръководител касатора е допуснато извършване на строително – монтажни работи без предварително монтирана плътна ограда, осигуряваща чистота на прилежащата територия, в резултат на което се е стигнало до замърсяване на прилежащата територия със строителни отпадъци. Наложено наказание е изменено чрез намаляването му от 380 лв на 300 лв при съобразяване тежестта на нарушението и настъпилите последици – замърсяване в района на строителния обект. Неоснователно е оплакването за несправедливост на наложеното наказание по съображения, че касаторът е пенсионер. Дори да бе установено по делото, това обстоятелство не представлява пречка за полагане на труд и би представлявало само елемент от преценката на имущественото положение на санкционираното лице.

При липса на касационна жалба от страна на АНО приложението на чл. 28 ЗАНН по отношение на второто изпълнително деяние – необозначаване на строителния обект с информационна табела, не следва да се обсъжда.

Воден от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без обозначена дата на постановяване по НАХД № 3495/ 2010 г., С районен съд, НК, 115 състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: