

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М. Л.“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И., преупълномощена от адв. Б..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото и днес представено такова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. В. – се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с молба на [фирма], постъпила по делото на 10.06.2021 г. са представени писмени доказателства във връзка с предмета на спора.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от представените от адв. И. доказателства на ответната страна.

ЗАДЪЛЖАВА адв. И. да представи копие от същите доказателства за жалбоподателя „М. Л.“ в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на адв. И., като дава

възможност на ответника и жалбоподателя „М. Л.“ да изрази писмено становище по тях с молба, с преписи за останалите страни в 7-дневен срок от днес.

АДВ. И. – Поемам ангажимента още утре да изпратя по електронната поща представените доказателства на адв. И. и молбата, с която те са представени по делото.

ДОКЛАДВА постъпилото на 23.06.2021 г. заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на съдебното заседание, намира че няма пречки за неговото изслушване днес.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

З. Н. М.-В. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението. На стр. 17, целият абзац 2 до изречението, започващо с клас 3 да не се чете.

На въпрос на адв. И. – вещото лице – Поставеният въпрос е извън поставените към експертизата. Нямам задача да отразявам количественото изражение на продажбите, а само идентични и сходни ли са стоките.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпрос на адв. И. – вещото лице – Никъде във фактурите и в рекламните материали не намирам напр. антифриз, спирачни течности, тонер, няма данни за използване на тези стоки. Например антифризът не е сходен на нито една от стоките, които са продавани съгласно фактурите и ел. материали. Същото се отнася и за другите – тонери, препарати за почистване, строителни материали, част от стоките в тези класове. Посочените по отношение отговора на въпрос 2 байцове за метал – касае се за допуснатата от мен техническа грешка. Химическите оцветители за стъкло и емайл и оцветяващите химикали са сходни. Керамична глазура е покритието например на едно гърне. Керамичната глазура не мога да кажа, че е емайл. Това е покритие за емайл. Не съм изследвала от тази гледна точка този въпрос. Не съм могла да намеря в интернет страниците, че са сходни керамичните глазури с емайли. Според мен двете имат химичен състав. Не съм химик, но не съм видяла глазура от керамика да се приравнява с емайла. На интернет страницата не видях керамична глазура. Боите за керамика са сходни с багрилните вещества. Стоката бои за керамика, бои за хранителни продукти и бои за обувки са сходни. Фолио и прах за бояджии, декоратори и художници не са сходни на боя. Е. не бих казала, че е сходна на стоката боя. Към този лак се слагат различни багрилни вещества. Гипс, мазилка и мазилка за шпакловка са част от неметалните строителни материали. От представените фактури не съм установила гипс, строителни материали. Материали за пътна настилка не бих казала, че е сходна с боя за пътна настилка. Настилката на пътя е асфалта и другите компонентни, а боята касае маркировката върху настилката, в този смисъл не е част от пътната настилка. Стоката описана на стр. 15 от заключението и показана на л. 276 от делото не е сходна на фолио и прах за бояджии, декоратори и художници. Въпрос 4 беше дали са само идентични стоките етилов алкохол и спирт за горене. Мога да отговоря, но въпросът излиза извън поставената задача. Според мен етиловият спирт и спирта за горене са сходни. Замазка „природна смола“ е сходна на замазка „строителен материал“. Мазилка/шпакловка/ и минерална мазилка са различни стоки. В представените фактури няма посочени нито растителни смоли, нито естествени смоли, поради което не съм изследвала въпроса за идентичност или сходство на тези

стоки. Изследвала съм сходство и идентичност само на продукти, които съм видяла във фактурите.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице. По т. 2 от самата експертиза липсва анализ.

ЮРК. К. – На стр. 16, най-горе, където са изброени стоките е записана стоката керамични глазури, а тази стока не присъства в жалбата на „М. Л.“.

Вещото лице на въпрос на юрк. К. – Поддържам посоченото на стр. 18 от заключението, че няма данни за използвани идентични продукти от горепосочените стоки от класове 1,2,3 и 19. По отношение препаратите за отстраняване на боя в клас 3 са повече за битови нужди, почистващи препарати, докато този препарат – „терминатор“, се използва по-скоро за премахване на боя латекс, боя за врати, а не за почистване. Антикорозионни масла и гресите не са идентични на стока антикорозионен препарат за консервация.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. И. – Оспорвам заключението на вещото лице относно отговора на въпрос 4 и то само по отношение на идентичност на следните стоки от клас 2: сажди/пигмент/ и бои, както и идентичност на стоките от клас 19 – декоративни мазилки и минерални мазилки.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 700 лева от внесения от страните депозит.

С оглед приложената към заключението справка-декларация завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 600 лева, вносими на равни части от по 300 лева от двете оспорващи дружества в 7-дневен срок от днес.

След постъпване на съответните доказателства по делото да се издаде РКО на вещото лице за сумата от 600 лева от допълнително внесения депозит.

ПРЕДУПРЕЖДАВА СТРАНИТЕ, че при неизпълнение на постановеното определение ще бъде постановено принудително събиране на сумата по реда на чл. 77 ГПК.

АДВ. И. – Оспорвам заключението по отношение на т. 2, втори въпрос, тъй като считам, че липсва анализ в самото заключение което води до необоснованост и немотивираност на крайните констатации. Оспорвам заключението по въпрос 3, тъй като вещото лице е посочило, че няма да разглежда материали. По отношение т. 4 оспорвам заключението дотолкова, доколкото в самото заключение говори за сходни стоки, частично се ограничава до сходни стоки. Считам, че заключението както е дадено е необективно.

ЮРК. К. – Оспорвам заключението на вещото лице, доколкото считам, че отговорите на тези въпроси касаят преценка на доказателствата, което е правен въпрос. Доказателствената тежест на материалите е от компетентността на съда, каквато е константната практика на ВАС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.07.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: