

# Протокол

## №

гр. София, 13.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2716** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Рубикон Проджект“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Рубикон Проджект“ ЕООД срещу ревизионен акт № СФД24-РД77-91 от 27.09.2024 г., издаден от орган по приходите в дирекция „Общински приходи“ при Столична община, потвърден с решение № СОА25-РД28-4 от 03.02.2025 г., на кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.03.2025г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме така представената административна преписка. Прегледах преписката и представените два броя приложения към делото и констатирах, че някои заповеди са налични, други ги няма. Към някои има приложения, но към други няма. Моето искане е да бъде задължен ответникът да представи посочените в молбата, която Ви представям днес, писмени доказателства или да заяви, че административната преписка е представена в цялост.

Моля да бъде назначена съдебно-икономическа експертиза, като в тази връзка представям молба, в която съм формулирала въпроси.

Моля да бъде назначена и съдебно-техническа експертиза като отново представям молба, в която съм формулирала въпроси.

Заявявам, че исканите от мен експертизи не са свързани и могат да бъдат работени едновременно. На основание чл.192 от ГПК моля да задължите началник отдел „Ревизионен контрол“ към Столична община да представи РА № СФР18РД77-88 от 06.11.2018г. заедно с приложения ревизионен доклад към него, като в тази връзка представям молба.

На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Моля да ми бъде дадена възможност да проверя дали административната преписка е представена в цялост, като и да направя справка кои заповеди и за кои години са приложени по делото. В случай, че доказателствата, които са описани в молбата на жалбоподателя липсват, моля да ми бъде предоставена възможност да ги представя и да окомплектовам в цялост преписката.

По отношение на искането за допускане съдебно-икономическа експертиза моля да ми предоставите възможност, след като се запозная с поставените въпроси, да изразя становище. Посочвам, че как и при каква данъчна основа са изчислени данъка върху недвижимите имоти и такса „Битови отпадъци“ е показано във всеки един ревизионния акт.

По отношение на съдебно-техническата експертиза заявявам, че няма как да се установява нещо към момента за един стар период, какъвто е ревизирания. Освен това, изрично в чл.15 от ЗМДТ е записано, че ако лицето претендира за минал период, че сградите му не са годни за обитаване трябва с декларация да декларира това обстоятелство пред данъчните власти. Няма как те да ходят и да обикалят всяка една сграда и сами да преценяват дали сградата е годна за обитаване или не. Изрично законът императивно е посочил, че, ако жалбоподателят е считал, че някои от сградите са необитаеми, е следвал да подаде декларация. Моля в тази връзка жалбоподателят да посочи дали е подавал такава декларация, че тези обекти са негодни за ползване и не подлежат на данъчно облагане. Възразявам срещу така поставените въпроси на съдебно-техническата експертиза, които могат да установяват състоянието на сградите към момента, но не и за ревизирания период.

По отношение на искането по реда на чл.192 от ГПК заявявам, че исканият ревизионен акт е неотнормим към настоящото производство, защото касае съвсем друг период. Той може да бъде сведение, но не може да бъде доказателство по настоящото дело. В тази връзка възразявам по така направеното искане.

АДВ. Г.: По отношение на съдебно-икономическата експертиза ще изчакам становището на ответника.

По отношение на съдебно-техническата експертиза посочвам, че целта ѝ е да установи дали има

промяна в състоянието на 7-те имота между 2018г., когато има официален документ, изходящ от Общината, установяващ състоянието на имотите към 2018г. и настоящия момент и една съдебно-техническа експертиза ще установи тези факти и обстоятелства.

Във връзка с искането на ответника заявявам, че декларацията не е предмета на настоящия спора. Ние не възразяваме, че декларация няма. Спорът е за прилагане на правото дали подаването на декларация е правопораждащ момент за отпадане на задължението за данъка за процесните сгради.

Във връзка с молбата по реда на чл.192 от ГПК уточнявам, че се касае за задължения, които са определени за този имот за предходен данъчен период. За този имот към предходния данъчен период е било установено, че имотът е погинал, че няма сграда, която да бъде обект на облагане и в тази връзка дали е относимо или не съдът да прецени по същество, но смятам, че това е допустимо доказателствено искане. Третото неучастващо по делото лице, а именно началник отдел „Ревизионен контрол“ към Столична община е същото лице, което и издал акта, предмет на спора в настоящото производство като физическо лице.

ЮРК. Д.: Възразява срещу искането да бъде задължен началник отдел „Ревизионен контрол“ към Столична община да представи посочения в молбата на жалбоподателя ревизионен акт.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза ще се произнесе по същото след представяне на становище от страна на ответника, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да изрази становище по днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя молба за допускане на съдебно-икономическа експертиза в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на становище, респ. изтичане на срока делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по направеното искане.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза и с оглед изявлението на страните в днешното съдебно заседание, счита същото за относимо и допустимо за изясняване на спора от неговата фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в днес представената от страна на процесуалния представител на жалбоподателя молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 450,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За назначаване на конкретно вещо лице делото да се докладва в закрито заседание.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане, заявено с днес представена молба от страна на процесуалния представител на жалбоподателя по реда на чл.192 от ГПК за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице счита същото за относимо и допустимо, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице началник отдел „Ревизионен контрол“ към Столична община да представи РА № СФР18РД77-88 от 06.11.2018г., заедно с приложения ревизионен доклад към него, в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

В съобщението до третото неучастващо по делото лице да се впишат и последиците по чл.192, ал.3 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: