

РЕШЕНИЕ

№ 3282

гр. София, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **672** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавена стойност /ЗДДС/.
Образувано е по жалба на „Грийн Хамър АС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу ЗНПАМ № ФК-С1781-0475122/01.11.2022г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – склад № 148, находящ се в [населено място], [улица], СБ „С. – Б.“ за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна, наложената мярка не съответства на целите на закона, като се твърди, че случая е маловажен. Според жалбоподателя буди недоумение обстоятелството, че същият се приканва да заплати определената за нарушението глоба, за да се прекрати изпълнението на наложената мярка, като в същото време не бил издаден АУАН. Моли се същата да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Представя се писмена молба от адв. Т. със становище по съществуващото на спора, като се позовава на Решение на СЕС по дело № С-97/21. Претендира разности, съгласно приложен списък.

Ответникът - Началник отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. Й., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 20.09.2022 г. в 09.01 часа била извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС – склад № 148, находящ се в [населено място], [улица], СБ „С. – Б.“, стопанисвана от дружеството - жалбоподател. При проверката било констатирано, че търговецът в качеството си на задължено лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства не регистрира и не отчита всяка извършена продажба на стоки и услуги в търговския обект чрез издаването на фискални касови бележки от въведеното в експлоатация в обекта фискално касово устройство, с което е допуснато нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. При проверката била извършена контролна покупка на 13 кг. червена капия на обща стойност 26 лв., като не е издаден фискален бон от ФУ в обекта модел „TREMOL S 21“ с ИН на ФУ ZK143547 и ФП № 50198839 или друг документ, отговарящи на изискванията на Наредба № Н-18/2006 г.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Протокол за извършена проверка серия АА № 0475122/20.09.2022 г. Отпечатан е ДФО, КЛЕН от 20.09.2022 г., от които е видно, че сумата от 26 лева не е отразена, направен е и опис на парите в касата, попълване на декларации, преглед на документи и др.

Издадена е ЗНПАМ № ФК- С1781-0475122/01.11.2022г. от началник отдел „Оперативни дейности“-С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – склад № 148, находящ се в [населено място], [улица], СБ „С. – Б.“ за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

Срещу така издадената заповед е подадена жалба по административен ред, която с Решение № ГДФК-199/15.12.2022г. на диктатора на дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ е оставена без уважение като неоснователна.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок, от страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или оправомощено от него длъжностно лице. Видно от приложената по делото Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г., Директорите на дирекции "Контрол" в ТД на НАП и началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП са определени да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка "запечатване на обект" по чл. 186 ЗДДС.

Съдът приема, че процесната заповед е издадена от компетентен орган. Същата съдържа законоустановените реквизити и е издадена в законоустановената писмена форма при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1 б. "а" от ЗДДС, на лице, което не спази реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се налага принудителната административна мярка /ПАМ/ запечатване на обект за срок до 30 дни. Разпоредбата е императивна и органът, установил нарушението - неиздаване на документ за продажба, е длъжен да наложи ПАМ.

Съдът намира, че в случая наложената ПАМ е правилна и законосъобразна, с оглед характера на нарушението и обществените интереси, които то засяга - спазване на данъчното законодателство.

Разпоредбата на чл. 118, ал. 1 ЗДДС предвижда, че всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Редът и начинът за издаване на фискална касова бележка /фискален бон/ е установен в Наредба № Н-18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Според чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата, задължително се издава фискална касова бележка за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод. Съгласно чл. 25, ал. 3 от Наредбата, фискалната касова бележка се издава при извършване на плащането, като едновременно с получаване на плащането на клиента се предоставя издадената фискална касова бележка.

От събраните в хода на съдебното производство доказателства е установено по безспорен начин, че при извършена контролна покупка от проверяващите органи на стойност 26 лв. не е издадена касова бележка в търговски обект, стопанисван от жалбоподателя. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на Наредбата, контролна покупка е тази, която се извършва от или под контрола и наблюдението на органите на НАП и се документира с протокол за проверка. Чрез контролната покупка се констатира спазването на изискванията по Наредбата за регистриране на продажби на стоки или услуги с изискуемия документ за конкретния случай. В представената по делото административна преписка е приложен Протокол от извършената проверка, в който е отразена контролната покупка, с оглед което съдът приема, че са спазени изискванията на Наредбата относно извършването на контролната покупка и нейното документиране.

Между страните не е спорно, че в обекта е имало монтирано и работещо към момента на извършване на проверката фискално устройство. Съдът приема, че е било налице задължение по смисъла на чл. 118, ал. 1 ЗДДС за издаване на касова бележка, което не е било изпълнено при извършената в търговския обект контролна покупка. Налице са били законоустановените предпоставки за прилагане на ПАМ по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС - запечатване на търговския обект. От представените по делото доказателства – Протокол за извършена проверка, опис на парите в каса, както и дневен финансов отчет, се установява, че направената от контролните органи покупка не е била отчетена през фискалното устройство. Органът е длъжен да издаде Заповед за налагане на ПАМ, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, като действа в условията на обвързана компетентност по отношение на налагането на ПАМ.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че не е извършено нарушение. Същото е установено с констативен протокол, съставен от компетентни органи, като същият не е оборен от наказаното лице в хода на съдебното производство.

Неоснователно е възражението, че нарушението е маловажно. Съгласно цитираната по - горе норма на чл. 186, ал. 1, т. 1 б. "а" от ЗДДС всяко неиздаване на касова

бележка за извършена покупка представлява нарушение, за което е предвидено налагане на ПАМ. Административният орган има право на преценка относно срока на ПАМ. В случая, в оспорения акт са изложени мотиви, обосноваващи определянето на посочения в същия срок на ПАМ. Предвиденото запечатване е за 14 дни от възможен 30 дневен срок с оглед установеното нарушение за неиздаване на фискален бон за конкретна продажба на стойност 26 лева, отчитайки начина на организация в обекта, степента на обществена опасност на извършеното нарушение и съобразявайки необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от страна на търговеца. Спазен е принципът на съразмерност при упражняване на оперативната самостоятелност от административния орган.

Неоснователно също така в жалбата се твърди, че не е издаден АУАН. Видно от приложенияте по делото доказателства, такъв е издаден и връчен на представляващия дружеството на 29.09.2022г.

Относно позоваването на жалбоподателя на Решението на СЕС от 4 май 2023г. по дело № С-97/21 за недопустимост на кумулирането на предвидените в закона санкции – запечатване на търговски обект и имуществена санкция, следва да бъде посочено, тази недопустимост е обусловена при условие, че не е осигурена координация между производствата, позволяваща едновременно да се сведе до стриктно необходимото допълнителната тежест от кумулирането на наложените мерки и да гарантира, че тежестта на всички тези мерки съответства на тежестта на разглежданото нарушение. В случая в оспорената заповед изрично е посочено, че наложената мярка „запечатване на търговски обект“ следва да се извърши след влизане в сила на тази заповед. В тази връзка за жалбоподателя и към настоящия момент не е отпаднала законово предвидената възможност по чл. 187, ал. 4 ЗДДС за прекратяване на процесната мярка, поради което неоснователни са възраженията, че е лишен от възможността да избегне затварянето на търговския обект, поради невръчване на Наказателното постановление. Доколкото наложената мярка с оспорената в настоящото производство заповед не е извършена следва да се приеме, че заплащането на наложената имуществена санкция ще даде възможност на жалбоподателя оспорената в настоящото производство мярка да не бъде изпълнена.

Настоящият състав намира, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна.

За да съответства на целта на закона един административен акт, с който се налага принудителна административна мярка, следва актът да отговаря на общата цел на принудителните административни мерки: за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях, както и с целта на ЗДДС - предотвратяване вреди за фиска при осъществяване на дейност в търговските обекти. Съдът приема, че процесната заповед е издадена в съответствие с целта на закона.

С оглед изложеното издадената ЗНПАМ е законосъобразна, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Предвид изхода на спора, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 17 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Грийн Хамър АС“ ЕООД срещу ЗНПАМ № ФК-С1781-0475122/01.11.2022г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – склад № 148, находящ се в [населено място], [улица], СБ „С. – Б.“ за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „Грийн Хамър АС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], [улица], представлявано от А. Д. С., да заплати на ТД на НАП С., сумата от 100 /сто/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: