

РЕШЕНИЕ

№ 7556

гр. София, 29.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2029** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх. № 6032 от 20.02.2020 г. по описа на Административен съд – София – град, подадена от Столична Община, с адрес: [населено място], [улица], представлявана от Й. Ф., кмет срещу Решение № РД-02-14-93/ 31.01.2020 г. за определяне на финансова корекция по проект СВ007.1.11.268 “I. the tourist information services in the SVC region”, финансиран по Програмата за ИНТЕРРЕГ – ИПП ЗА ТГС България - С. 2014 – 2020, изпълняван от Столична община, Проектен партньор 2 (ПП2), с което е определена финансова корекция в размер на 2 % или 287,76 евро с ДДС от отчетената по проекта стойност на Договор за услуга № СОА17-ДГ56-1030/30.11.2017 г., сключен с [фирма] и финансова корекция в размер на 10 % или 4 422,60 евро с ДДС по Договор № СОА18 – ДГ-55-458/08.08.2018 г. (44 226,00 евро с ДДС) въз основа на частичното изпълнение на индикатор 1.1.4 по проекта.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение поради противоречие с материалния и процесуалния закон. Прави се оплакване, че са налице нарушения на административнопроизводствените правила. Оспореният акт бил немотивиран, тъй като посочените от административният орган фактически основания, не съответствали на правните такива, под които са подведени твърдените нарушения. Наред с това се твърди, че е нарушена процедурата по чл. 73, ал. 2 от

ЗУСЕСИФ, тъй като административният орган не е обсъдил в оспореният акт даденото от бенефициера възражение. Твърди се, че жалбоподателят не е допуснал твърдените нарушения на процедурата, мотивирайки налагане на финансова корекция. Относно направената констатация с финансово влияние по Дейност 2 „Разработване на софтуер за дигитално регистриране на исторически и културни обекти в района на С.“, жалбоподателят излага доводи, че не е налице твърдяното нарушение при изпълнение на сключения договор за разработване и внедряване на софтуера. Сочил, че след като били верифицирани разходи за софтуера и същите били установени с влязъл в сила административен акт, издаден именно от УО, то не можело да се обоснове извод, че софтуерът не е работил и в един по-ранен момент. Твърдението от УО технически проблем не е доказан, че се дължи на непълноти в софтуера, а не на технически проблеми при проверяващите. Дори и да е съществувал технически проблем в софтуера по време на проверките, извършени близо година след приемането и отчитането му, било невъзможно да се твърди, че такива проблеми е имало и в миналото и то въпреки, че същият УО е установил, че софтуерът е изпълнен изцяло и в съответствие с изискванията на проекта, с влязъл в сила административен акт по верификация. Счита, че неправилно от страна на РУО за нарушена е посочена нормата на чл. 30 от Регламент (ЕС, Е.) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Е.) № 1605/2002 на Съвета, която в случая не била приложима. Текстът, който се твърдял, че е нарушен е от Регламент, който е отменен на 18.07.2018 г. от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета, т.е. месец и половина преди подписване на приемо-предавателния протокол за софтуера. По отношение на твърдяното от страна УО нарушение на правото на Съюза, а именно нарушение на принципа за добро финансово управление, което създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза, жалбоподателят счита, че дори и да е налице някакво неточно изпълнение на сключения договор, няма връзка между сключването на договора като юридически факт и твърдяното нарушаване на принципите на добро финансово управление. Относно констатацията с финансово влияние по постигането на индикатор 1.1.4. Общ брой създадени/модернизирани съоръжения за достъп до информация, са изложени доводи, че твърдените нарушения са неправилно квалифицирани и не съответстват на действащата нормативна уредба. Констатирани несъответствия, свързани с липса на доказателства, представени от бенефициента за правилно и пълно изпълнение на дейността би могло да доведе единствено до неверифициране на разходи по реда на чл. 64, ал. 1, предл. първо от ЗУСЕСИФ. Не би могло да бъде прието, че щом нямало достатъчно доказателства за изпълнение на дадена дейност, то тази дейност не е изпълнена. Противното тълкуване било в пряко противоречие с чл. 41, § 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и на принципа на истинност, прогласен в чл. 7 от АПК. С оглед на изложеното отправеното до съда искане е за отмяната на Решение № РД – 02 – 14 – 93/ 31. 01. 2020г. по проект СВ007. 11. 268 „I. the tourist information services in the SVC region“, финансиран по Програмата за ИНТЕРРЕГ – ИПП за ТГС България – С. 2014 – 2020, изпълняван от Столична община, Проектен партньор 2 (ПП2).

В съдебното заседание, жалбоподателят Столична община се представлява от юр. К., която поддържа тезата за отмяна на оспореното решение по съображенията изложени в жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Директор на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ и ръководител на УО по оперативна програма ИНТЕРРГ – ИПП за ТСГ България – С. 2014 – 2020, редовно призован, не се явява. С писмо с вх. № 10796 от 13.04.2020 г. е изразено писмено становище за неоснователност на жалбата, като е заявил, че претендира и присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение
Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител, не изразява становище за неоснователност на жалбата, като моли Съда да постанови съдебен акт, с който същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град , III отделение, 70 състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С атакуваното решение за определяне на финансова корекция на УО по Програма ИНТЕРРГ-ИПП за ТСГ България – С. 2014-2020, на Столична община е определена финансова корекция в размер в размер на 287,76 евро /без ДДС/, представляваща 2 % от стойността на договора с „Модерни стратегии и знания“, както и финансова корекция в размер на 4 422,60 евро /с ДДС/, което се равнява на 10 % от стойността по Договор № СОА18-ДГ55-458/08.08.2018 г.

Не се спори по делото, че между Министерство на регионалното развитие, публичната администрация и европейските фондове, УО по Програма ИНТЕРРГ-ИПП за ТСГ България – С. 2014-2020 г. и Туристическа организация Н., водещ партньор, е сключен договор за субсидия № РД-02-29-169 от 13.06.2017 г., с предмет на договора изпълнение на проект „Увеличаване на туристическите информационни услуги в трансграничния регион“, реф. № СВ007.1.11.268. В чл. 1, ал. 3 е посочено, че водещият партньор поема задължение да изпълни проекта в сътрудничество с Партньор 2: Столична община и Партньор 3 – Сдружение „Любов и светлина“. Проектът е с общ бюджет 561 422.19 евро, а срокът за изпълнение на дейностите е 24 месеца, считано от 14.06.2017 г. до 13.06.2019 г. По отношение на проектен партньор № 2, проектът предвижда разработване на софтуер за електронно регистриране на исторически и културни обекти на района на С., доставка и инсталиране на информационни терминали, доставка на оборудване за туристически информационен център „Трамвай“ и доставка за оборудване за ретро кафе в Регионалния исторически музей в С..

В изпълнение на договора за субсидия № РД-02-29-169 от 13.06.2017 г. и партньорско споразумение /А. А.2/06.01.2016/, бенефициерът - Столична община е сключила договор № СОА19-ДГ55-377 от 10.06.2019 г. с предмет: „Доставка на оборудване за информационен център „Трамвай“. Доставка на киоски“, с изпълнител [фирма], избран след проведена конкурентна процедура по договаряне, съгласно изискванията на PRAG. Предмет на договора бил доставка на оборудване за туристически информационен център „Трамвай“, което включвало три тъчскрийн монитора, маса - монитор тъчскрийн, туристически информационен софтуер, лаптоп, бюро, аудио система, стелажи за информационни материали, проектор и екран за проектор, както и 20 бр. електронни информационни киоски, които трябвало да бъдат инсталирани на различни места в С. с интензивен туристопоток. Срокът за изпълнение на договора е не по-късно от 12.06.2019 г.

Сключен е и договор № СОА19-ДГ55-458 от 08.08.2018 г. с предмет „Доставка за

обзавеждане за Ретро кафе в Музея за история на С.“ с изпълнител [фирма]. Договорът е на обща стойност 44 226 евро с ДДС, като обектът „Ретро кафе“ се състоял от две части – интериорна и екстериорна. Първата била поместена в сградата на Регионалния исторически музей – С., а втората била поместена в зала намираща се в Античен културно-комуникационен комплекс „С.“.

Налице бил и сключен договор № СОА19-ДГ56-1030 от 13.11. 2017 г. с изпълнил [фирма]

Установява се от доказателствата по делото, че е постъпил сигнал за нередност с вх. № УТС-2753/14.11.2019 г. в МРРБ, който бил разгледан заедно с постъпило писмо възприето като сигнал за нередност с вх. № УТС-1447/13.06.2019 г. по проект СВ007.1.11.268, финансиран по програма ИНТЕРРЕГ – ИПП за ТСГ България – С. 2014 – 2020, Проектен партньор 2 (ПП2) , изпълняван от Столична община и писмо с вх. № УТС-14.06.2019 г., с констатации от извършена финална проверка на място от Съвместния секретариат по Програмата, входирано уведомление за съмнение с вх. № УТС-2423 от 16.10.2019 г.

При извършените проверки бил проверен напредъкът в изпълнението на дейностите по проекта и в тази връзка било установено, че интелектуалните продукти са разработени съгласно планираното, а оставащата част от „меките“ мерки по проекта са в процес на изпълнение. Били отправени препоръки за отстраняването им и изпращане на доказателства за взетите мерки в срок 10 работни дни, след проверката, а именно до 14.06.2019 г.

На 05.06.2019 г. била одобрена промяна относно актуализацията на техническите спецификации, с цел обявяване на тръжни процедури за доставка на специализирано спелеологично оборудване, доставка на техническо оборудване и доставка на оборудване за посетителски център, като дейностите на проектен партньор 2 – [община] включвали разработване на софтуер за електронно регистриране на исторически и културни обекти в района на С., доставка и инсталиране на информационни терминали, доставка на оборудване за туристически информационен център „Трамвай“, доставка за оборудване на ретро кафене в Историческия музей на С..

Представен е доклад с № УТС-1461 от 14.06.2019 г. изготвен във връзка извършена проверка на място на проектен партньор 2 – Столична Община за установяване на реалното изпълнение на дейностите.

В резултат на проверките РУО е установил, че дейностите, предвидени да бъдат изпълнени от Столична община в рамките на периода на изпълнение на проекта, не били изпълнени в тяхната цялост. Във връзка с дейност 2 „Разработване на софтуер за дигитално регистриране на исторически и културни обекти в района на С.“ било установено, че документално софтуерът бил разработен и приет от Столична община като доставен, но по време на проверката разработеният продукт не бил представен и достъп до него не бил предоставен, поради което не било възможно да бъде отчетен като постигнат резултат от Съвместния секретариат. Било установено още, че в периода на изпълнение на дейностите по проекта, бенефициерът не е осигурил използването на разработения софтуер от обществеността, което било в противоречие с правилата на Програмата, тъй като софтуерният продукт не бил достъпен никъде. Не било установено и постигане на планираният резултат от изпълнение на дейността, а именно разработен софтуер за дигитално регистриране на исторически и културни обекти в района на С., който да бъде използван от национални и регионални

институции, работещи в областта на туризма. Предвид това дейността била отчетена като частично изпълнена.

Във връзка с дейност 3 „Поставяне на информационни табла“ било установено, че информационните табели били приети от бенефициента за доставени съгласно сертификат за приемане по договор № СОА19-ДГ55-377/10.06.2019 г., подписан на 12.06.2019 г., но към момента на извършване на проверката информационните табели не били открити налични, инсталирани или в употреба. От представените документални доказателства и изявление на представители на проектен партньор 2 - Столична община било установено че инвестиционната дейност по поставяне на информационни табла не била завършена, в периода на изпълнение на проекта.

Дейност 9 „Доставка на оборудване за туристически информационен център „Трамвай“ предвиждала превръщането на изведен от движение трамвай ,модел от 1935 г., в привлекателен туристически информационен център. За целта била планирана доставка на оборудване, монтирането му и въвеждане в експлоатация на информационния център. Планираното оборудване включвало 3 сензорни екрана, 1 информационна маса със сензорен екран, туристически информационен софтуер, разработен конкретно за този проект, лаптоп и бюро за работещия в информационния център, музикална система, рафтове за информационни материали, проектор и екран. В резултат от извършването на проверката се установило, че дейността не е изпълнена. Бенефициерът е потвърдил, че до монтирането му на площадка срещу Регионалния исторически музей С., трамвайът се съхранявал в склад на Столична община. Оборудването за информационния център „Трамвай“ било прието от бенефициера като доставено съгласно сертификат за приемане по договор № СОА19-ДГ55-377/10.06.2019 г., подписан на 12.06.2019 г., но същото не било инсталирано. Сензорните екрани, информационната маса със сензорен екран и музикалната система не били налични. Според изявлението на бенефициера, те се съхранявали в склада от доставчика, тъй като се очаквало съгласуване от Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) на проект за разполагане на туристическия информационен център „Трамвай“ и осигуряване на релси, по които трамвайът да бъде транспортиран до определената площадка. От представените документални доказателства и изявление на представители на проектен партньор 2 - Столична община било установено, че инвестиционната дейност по оборудване за туристически информационен център „Трамвай“ не била завършена в периода на изпълнение на проекта.

Във връзка с дейност 10 „Обзавеждане на ретро кафе в Музея за история на С.“ проверката установила, че частта от ретро кафето, разположена вътре в Регионалния исторически музей С. била напълно оборудвана, като доставката била извършена на 10.12.2018 г. и на 13.03.2019 г. Установени били следните несъответствия: не били монтирани лавиците с Н. покритие към позиция 6 от количествено - стойностната сметка (КСС); двете пана с фасетирани огледала по позиции 1 и 2 ОТ КСС (общо 3 елемента) и текстилното платно за стоманената конструкция, позиция 15 на КСС, не били доставени и монтирани. Обектът бил част от цялата експозиция на музея и според изявленията на бенефициера не генерирал печалба. Бенефициера потвърдил, че свободен достъп до кафенето се осигурявало съгласно правилника за функциониране на музея по два дни месечно, по време на деня на отворените врати и по време на организиране на публични събития, свързани с характера на работата на музея. Частта от ретро-кафето, която е планирана извън сградата на музея, не

функционираше, тъй като се очаквало съответното разрешение от НИНКН. Съответното оборудване било доставено и се съхранявало в помещенията на музея – метални столове (48 бр.), метални маси (12 бр.), оградни пана (12 бр.) и метална конструкция. От представените документални доказателства и изявление на представители на проектната партньор 2 – Столична община било установено, че инвестиционната дейност по обзавеждане на ретро кафе в Музея за история на С. не била завършена в периода на изпълнение на проекта. По време на проверката било установено допълнително, че правилата за визуализация и публичност на Програмата не били спазени в своята пълнота. Установено било наличие на информационна табела пред обособеното ретро кафене в рамките на Регионалния исторически музей на С., както и на информационни стикери, поставени върху доставеното оборудване в кафенето. Констатирана била липса на информационни стикери на оборудването, предвидено за външната част от ретро кафенето, състоящо се от 48 метални стола, 12 метални маси и метална конструкция за тента на открито. Не било визуализирано и доставеното оборудване, предвидено да бъде инсталирано в информационния център „Трамвай“.

В обхвата на финалната проверка било включено и установяването на нивото на изпълнение на планираните показатели за резултат от страна на всеки партньор. Съгласно предвиденото в договора за субсидия, чрез изпълнението на дейности 9 и 10 ПП2 следвало да се допринесе за постигането на планирания индикатор 1.1.4. „Общ брой на създадени/обновени съоръжения за достъп до информация“. С оглед на частичното изпълнение на дейностите обаче, към момента на извършване на финалната проверка, принос за изпълнението на този показател за резултат от страна на Столична община не бил установен.

Посочено е, че в периода на изпълнение на проекта в Съвместния секретариат не била постъпвала информация за наличие на проблеми или съществуването на административни пречки, които да възпрепятстват своевременното изпълнение на дейностите от страна на Столична община. В последния доклад по отношение на проектен партньор 2 не били идентифицирани проблеми, а дейностите били отчетени в процес на реализация. В периода на изпълнение на проекта бенефициерът не е уведомил Съвместният секретариат за административните процедури по съгласуване НИНКН, Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община и получаване на разрешение от главния архитект на общината, които били посочени като пречка за изпълнението в срок на всички планирани дейности.

В резултат от изпълнение на финалната проверка на място било установено частично изпълнение по дейности 2, 9 и 10 и липса на резултати по дейност 3.

Във връзка с констатациите от проверката от страна на ръководителя на УО били отправени препоръки за отстраняването им и изпращане на доказателства за взетите корективни мерки в срок до 10 работни дни след проверката.

С искане с № УТС – 2176/13.09.2019 г. до ръководителя на УО от страна на жалбоподателя било поискано удължаване на срока на проверката, въз основа на необходимостта от събиране и анализ на обясненията и възраженията на всички заинтересовани страни, предвид стартиралата проверка.

След финалното искане за осъществяване на първо ниво на контрол за периода на изпълнение – 14.12.2018 – 13.06.2019 г. е подаден сигнал за нередност № УТС – 2423 от 16.10.2019 г.

С оглед на така направените фактически констатации от извършените проверки РУО е издал оспореното в настоящото производство решение, с което от правна страна по отношение на дейност 2 „Разработване на софтуер за дигитално регистриране на

историческите и културни обекти в района на С.“ е приел, че са налице допуснати нарушения на чл. 6 и чл. 30 от Регламент /ЕС Е./ № 966/2012 г. /отм, но действащ към дата на възлагането/ във вр. с чл. 4, ал. 8 от Регламент № 1303/2013 г, представляващо нередност по чл. 70, ал.1, т. 3 от ЗУСЕСИФ във вр. с т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата, а по отношение постигането на индикатор 1.1.4 „Общ брой създадени/модернизирани съоръжения за достъп до информация“ е допуснато нарушение на чл. 2, т. 9 от Регламент № 1303/2013, представляващо нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ и т. 6 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата. Предвид това за допуснатото нарушение по дейност 2 е определена финансова корекция в размер на 2 % или 562.80 лева с ДДС от отчетената по проекта стойност на договора за услуга № СОА17-ДГ56-1030 от 30.11.2017 г. сключен с изпълнител [фирма] на обща стойност 28 140.05 лева с ДДС, а по отношение постигането на индикатор 1.1.4 „Общ брой създадени/модернизирани съоръжения за достъп до информация“ е определена финансова корекция в размер на 10% или 4422.60 евро с ДДС по договор № СОА19-ДГ55-458 от 08.08.2018 г. с предмет „Доставка за обзавеждане за Ретро кафе в Музея за история на С.“ с изпълнител [фирма]. Договорът е на обща стойност 44 226 евро с ДДС

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, поради което същата като допустима следва да бъде разгледана.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, която предвижда, че финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение от ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.

Решението е издадено от оправомощено лице в рамките на делегираната му компетентност, при достатъчно посочване на фактическите и правни мотиви за определяне на финансовата корекция .

Съгласно чл. 46, т. 6 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 447/2014 на Комисията относно специфичните правила за изпълнение на Регламент (ЕС) № 231/2014 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Инструмент за предприсъединителна помощ (ИПИ II) по отношение на финансовите корекции и възстановяване на средствата се прилага чл. 122, параграф 2 и членове 143—147 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (Регламент (ЕС) № 1303/2013). На основание чл. 122, параграф 2, изр. 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 държавите - членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми, заедно с лихвите за просрочени плащания.

Съгласно чл. 20, ал. 1 от Меморандума за изпълнение на Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ - ИПП България - С. ССІ 2014ТС16І5СВ007 между Правителството на Република България и Правителството на Република С. (ратифициран със закон, ДВ, бр. 75 от 2017 г.) на основание чл. 72, б. „з“ от Регламент (ЕО) № 1303/2013 всяка държава-участничка е отговорна за

предотвратяване, разкриване, коригиране и докладване на нередности, включително измами, както и за възстановяване на неправомерно платени средства на бенефициерите, намиращи се на нейна територия (в т.ч. и лихвите в случай на просрочени плащания).

Според чл. 29, ал. 1, т. 2 от действащия към момента на издаване на обжалваното решение Устройствен правилник на МРРБ, дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ изпълнява функциите на Управляващ орган по програмите за трансгранично сътрудничество по Инструмента за предприсъединителна помощ 2014 - 2020, включително Програмата ИНТЕРРЕГ - ИПП за ТГС България - С..

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ е посочено, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Според чл. 9, ал. 1 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, ръководителите по чл. 2, ал. 2 могат да делегират правомощията си по този закон на други длъжностни лица от ръководената от тях организация, като в тези случаи определят конкретните им права и задължения. На основание раздел I, т. 1, б. „а“ и т. 3 от Заповед № РД-02-14-711/31.08.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 9, ал. 1 от Закона за финансовото управление в публичния сектор, директорът на дирекция „УТС“ е оправомощен да ръководи и организира дейността на Управляващия орган по Програмата ИНТЕРРЕГ - ИПП за ТГС България - С., включително да издава всички административни актове по ЗУСЕСИФ. Със същата на директора на дирекция УТС са делегирани правомощията на ръководител на Управляващия орган в пълен обем, без ограничение по отношение на администриране на нередности или налагане на финансови корекции.

Според § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размерът на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), същата се прилага и по отношение на програмите за европейско териториално сътрудничество, в които Република България участва за периода 2014 — 2020, вкл. Програмата ИНТЕРРЕГ - ИПП за ТГС България - С..

На основание чл. 2, ал. 2, във връзка с § 2, т. 11 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове ръководителят на програмите за европейско териториално сътрудничество е отговорен за процедурите, регламентирани в наредбата.

С оглед на изложеното, съдът намира, че обжалваното решение е издадено от ръководителя на Управляващия орган по програмата в рамките на компетентността му, при спазване на чл. 73, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и специалната разпоредба на § 5, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗУСЕСИФ.

Според действащата нормативна уредба, изцяло в правомощията на ръководителя на УО са както установяването и регистрирането на нередности (администрирането на нередности) по реда на Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове, така и определянето на финансови корекции.

Оспореният акт не е опорочен поради незаконосъобразна форма или съществени нарушения на административнопроизводствените правила, каквито са твърденият

изложени в жалбата. Издадено е в изискуемата от закона форма - чл. 59, ал. 1 и 2 АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ. Актът съдържа фактически и правни основания за издаването му. Като фактическо основание за издаване на акта са посочени конкретни нарушения, като е налице подробно изложение в какво се състоят и аргументацията защо е прието, че са нарушения. Посочени са нарушените разпоредби разпоредбите от правото на ЕС. Обосновано е, че същите съставляват „нередности“, съответно по см. на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, според който „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Извършен е анализ за наличие на елементите от фактическия състав на нередността по см. на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета и то поотделно за всяко едно от нарушенията, описани в съответните части на решението. Извършена е обосновка и за квалифициране на нарушенията по т. 2 и т. 6 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата. Несъмнено е от друга страна, а и е изрично посочено в оспореното решение, че констатираните нередности са такива по см. на чл. 70, ал. 1 т. 3 и т. 7 от ЗУСЕСИФ. Налице е мотивиране защо е прието, че констатираните нарушения, квалифицирани като нередности по см. на цитираните разпоредби, имат финансово влияние - нанасяне вреда на средства от ЕСИФ. Изложени са и подробни съображения за приложимите правила и начинът на изчисляване на конкретния размер на финансовата корекция.

Спазено е и изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ за осигуряване възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-малък от две седмици, писмени възражения и доказателства. С писмо № УТС – 1447/13.06.2019 г. по описа на МРРБ, Столична община е уведомена за констатациите на Управляващия орган. С писмото е дадена възможност на бенефициера да представи становище и възражение по констатациите в установения срок по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. В дадения 14-дневен срок, бенефициерът е депозирал възражение срещу констатациите, което е разгледано при постановяване на обжалваното решение. Неоснователни са доводите на жалбоподателят, че депозираният от последния възражения не са били обсъдени в решението на РУО. В решението е отделено съществено място за обсъждане на наведената от бенефициера аргументация, като е даден подробен и обоснован отговор на възраженията.

Предвид на това, съдът намира, че правото на защита на жалбоподателя не е ограничено и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосноват незаконосъобразност на решението.

Оспореното решение е и материалнозаконосъобразно по отношение на констатираните нарушения по следните съображения:

На първо място следва да се посочи, че изложените в решението релевантни факти, в които е прието, че се състоят констатираните нарушения, са установени в административния процес по издаване на оспорения акт.

Спорът е относно съставляват ли същите нарушения на цитираните разпоредби от правото на ЕС, а ако са такива, съставляват ли „нередности“ и правилна ли е правната им квалификация, определена в решението.

По отношение на първото констатирано нарушение на Дейност 2 „Разработване на софтуер за дигитално регистриране на исторически и културни обекти в района на [населено място], съдът намира за правилни и законосъобразни изводите на РУО за

допуснато нарушение на нормите от европейското законодателство, а именно чл. 30 от Регламент /ЕС, Е./ № 996/2012 г./отм./ във вр. с чл. 4, ал. 8 от Регламент № 1303/2013, представляващо нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ във вр. с т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата.

Установява се от обсъдените по-горе в мотивната част на решението доказателства, че спор по фактите между страните не е налице. Ето защо съдът приема, че е налице сключен договор за извършване на услуга № СОА17-ДГ56-1030 от 30.11.2017 г. с предмет разработване на софтуер, който бил разработен и приет от бенефициера, като предметът на договора бил доставен с приемо-предавателен сертификат и доклад за изпълнение от 30.08.2018 г., като наред с това се установява, че е налице и извършено плащане по него. Фактите по делото установяват още, че при извършена проверка УО е констатирал, че при преглед на изработения софтуер <https://visit.sofia.bg> продуктът отговарял частично на заложените изисквания за дейност № 2 от формуляра за кандидатстване, както и на условията посочени в проведената процедура. Софтуерът не позволявал многоезичен превод, не разполагал с информация за културни обекти в „Парк и градина“, както и имал само три обекта от категория „Музика и театър“. Наред с това било установено, че въпреки предлаганите в електронния портал туристически маршрути на С., които били разделени по категории, последните от които съдържали подкатегории: 1-дневни маршрути; 3-дневни маршрути и 7-дневни маршрути, при преглед на всеки от тях липсвало карта на маршрутите и нямала информация за тях. Също така, като неизпълнение на заложените изисквания в тръжната процедура, както и в сключения в последствие Договор за услуга № СОА17-ДГ56-1030 от 30.11.2017 г. било констатирано, че в секция „Обекти“ се констатирало различно местоположение от посоченото такова за различни обекти.

Направените изводи от проверяващия орган се споделят изцяло от съда, като същите се потвърждават безспорно и от представените по делото писмени доказателства. Същите не са оборени от страна на жалбоподателя в настоящото производство, поради което съдът приема, за правилни и законосъобразни изводите на УО, че изпълнението на дейност 2 „Разработване на софтуер за дигитално регистриране на историческите и културни обекти в района на С.“ е частично и в разрез със залегналите в договора параметри. Основателно УО не е отчел изпълнението като постигнат резултат.

Оплакванията в жалбата, че след като от страна на УО разходите по дейност № 2 били верифицирани като изцяло изпълнени и това било сторено с влязъл в сила административен акт издаден от УО и поради това не можело да се приеме неизпълнение не залегналите в договора параметри относно разработване на софтуер за дигитално регистриране на исторически и културни обекти в района на [населено място], са ирелеватни по отношение на определената финансова корекция.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателят, че твърдените фактически обстоятелства неправилно са били подведени към приложимия материален закон. Предметът и общата рамка за изпълнение на помощта по Инструмента за предприсъединителна помощ (ИПП II) са определени в Регламент (ЕС) № 231/2014 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Инструмент за предприсъединителна помощ (ИПП II), в Регламент за изпълнение (ЕС) № 447/2014 на Комисията от 2 май 2014г. относно специфичните правила за изпълнение на Регламент (ЕС) № 231/2014 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на ИПП II, Регламент /ЕС/ № 1299/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно специалните разпоредби за подкрепа на Европейския фонд за регионално развитие по цел „Европейско териториално сътрудничество, Делегиран

регламент /ЕС/ 481/2014 на Комисията от 04.03.2014 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 1299/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. по отношение на специалните разпоредби за допустимостта на разходите по програмите за сътрудничество и Регламент (ЕО) № 1303/2013 г.

Съгласно чл. 45, пар. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 447/2014 на Комисията от 2 май 2014г. по отношение на възлагането на договори за услуги, доставки и дейности от страна на бенефициерите процедурите за възлагане на поръчки следват разпоредбите на втора част, дял IV, глава 3 от Регламент (ЕС, Е.) № 966/2012 и втора част, дял II, глава 3 от Делегиран регламент (ЕС) № 1268/2012.

В конкретния случай УО е посочил следните две нарушения от страна на бенефициера Столична Община във връзка със сключения договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: 1./ чл. 30 от Регламент /ЕС Е./ № 966/2012 г. /отм, но действащ към дата на възлагането/ във вр. с чл. 4, ал. 8 от Регламент № 1303/2013 г и 2./ чл. 2, т. 9 от Регламент № 1303/2013 г.

По отношение на обвързаните нарушения с нормата на чл. 30 от Регламент /ЕС Е./ № 966/2012 г. /отм./ се установява от доказателствата по делото, че договорът за субсидия № РД-02-29-169., с предмет на договора изпълнение на проект „Увеличаване на туристическите информационни услуги в трансграничния регион“, реф. № СВ007.1.11.268. е сключен на 13.06.2017 г; партньорско споразумение /А. А.2 е сключено на 06.01.2016 г., а договорът между бенефициера СО и [фирма] за възлагане на изпълнение на конкретната услуга е сключен на 13.11.2017 г. и приложим по време спрямо условията предвидени в така сключените договори е действащата към този момент правна норма, посочена от РУО. Ето защо правилно административният орган е приел за нарушени императивните правила на Регламент (ЕС, Е.) № 966/2012 г., приложим в процесния случай.

Правилно е посочено от УО, че неизпълнението на проекта на мястото, заложено в сключените договори – [населено място], за което проектното предложение е било финансирано, представлява нарушение на принципа на добро финансово управление, ефективност и ефикасност при усвояване на средства от бюджета на Общността чл. 4, параграф 8 от Регламент №1303/2013 във вр. с чл. 30 от Регламент (ЕС, Е.) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Е.) № 1605/2002 на Съвета, в който са прогласени принципите на икономичност, ефикасност и ефективност.

Съгласно чл. 4, пар. 8 от Регламент 1303/2013 Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 30 от Финансовия регламент. Принципът на добро финансово управление е дефиниран в чл. 30 от Регламент № 966/2012 /Финансовия регламент/, съответно в чл. 33 Регламент 2018/1046. § 1 на член 30 предвижда, че бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление, и по-специално в съответствие с принципите на икономичност, ефикасност и ефективност. В § 2 е посочено, че принципът на икономичност изисква ресурсите, използвани от институцията за осъществяване на нейните дейности, да се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и при най-добра цена; принципът на ефикасност се отнася до най-доброто съотношение между използваните ресурси и постигнатите резултати, а принципът на ефективност се отнася до осъществяването на набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати.

В настоящия случай се установява нарушение на принципа на ефективност и ефикасност, тъй като сторените от бенефициера разходи във връзка дейност 2 са сторени в противоречие на заложените в договора параметри и резултати, като

същите не са съобразени с реалното изпълнение на услугата.

Всичко изложено по-горе е в подкрепа на извода на УО, че е налице нередност по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ (нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013) и попадащо в обхвата на категорията нарушения по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) №1303/2013 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредба за финансовите корекции, приета с ПМС №57/28.03.2017г., обн. ДВ, бр. 27 от 2017г., изм. ДВ, бр. 68 от 2017 г.).

По отношение на изводите на УО относно постигането на индикатор 1.1.4 „Общ брой създадени/модернизирани съоръжения за достъп до информация“, съдът намира същите за законосъобразни.

В решението на ръководителя на УО са описани действията на бенефициера, дефинирани като нарушения, а именно, че чрез изпълнение на дейност 9 „Доставка на оборудване за информационен център „Трамвай“. Доставка на киоски“ и дейност 10 „Обзавеждане на ретро кафе в Музея на историята на С.“, проектният партньор не бил допринесъл за постигане на планирания индикатор 1.1.4 „Общ брой създадени/модернизирани съоръжения за достъп до информация“.

В решението е посочена като нарушена нормата на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, която предвижда корекция при наличието на неизпълнение на одобрени индикатори. В закона не е установено съдържанието на понятието „одобрени индикатори“, но същото може да се изведе от текста на чл. 37, ал. 3, т. 2 ЗУСЕСИФ - решението да се предостави безвъзмездна финансова помощ се обективира в административен договор, който следва да съдържа наименование, стойност, основни дейности, индикатори, период и срокове за изпълнение на проекта, за който се предоставя безвъзмездната финансова помощ. От тази норма се извежда, че индикаторите обхващат обектите на финансиране и предмета на инвестицията, която се реализира с отпуснатата финансова помощ.

Видно от сключения договор за субсидия, в чл. 1, ал. 1 е посочен предмета на договора, а именно изпълнение на проект СВ007.1.11.268 “I. the tourist information services in the CBC region”, финансиран по Програмата за ИНТЕРРЕГ – ИПП ЗА ТГС България - С. 2014 – 2020, изпълняван от Водещия партньор, Проектен партньор 2 (ПП2) - Столична община и Проектен партньор 3 - Сдружение „Любов и светлина“. В чл. 2 е предвидено, че водещият партньор получава финансирането и поема отговорността за изпълнение на операцията, така както е описани в одобрения формуляр за кандидатстване, включващ и бюджета на проекта, в рамките на определения срок и в съответствие с условията на договора и съгласно европейското и националното законодателства. В § 5 „Права и задължения на партньорите“ от Партньорска споразумение, сключено на 06.01.2016 г., в чл. 1, ал. 1 и ал. 2 е предвидено, че всеки партньор е длъжен да изпълнява задълженията си, произтичащи от документите, уреждащи изпълнението на програмата и да предприема всички необходими действия за своевременно и цялостно изпълнение на своята част от проекта. В § 6 е посочено, че дейностите, които трябва да бъдат изпълнени от водещият партньор и отделните партньори са посочени във Формуляра за кандидатстване. В т. 1.1 от последния е посочено, че проектът е по приоритетна ос Туризм, специфична цел 1.1 Туристическа атрактивност. В т. 3.2 е посочена общата цел на проекта е „Разработване на съвместни устойчиви туристически мерки чрез подобряване на туристическата инфраструктура и информация в С., Н. и М.. Проектът ще допринесе за постигане на специфичната цел на програмата чрез: а) осигуряване на инфраструктура за подобряване на туристическата оферта, удовлетворяване на посетителите и местното население; б) предоставяне на

дългосрочно планиране на нови програми и услуги за потенциално използване на обектите за зелен туризъм, образование, научен туризъм и популяризиране на културно-историческото наследство; в) предлагане на устойчив модел на отговорен туризъм и г) подобряване на местното икономическо развитие чрез подход на участие, който използва ендегенния потенциал на територията. В т. 3.3. „Съответствие с общата цел на програмата“ от одобрения формуляр за кандидатстване е предвидено, че проектът ще допринесе за постигането на общата цел на програмата чрез създаване на условия за засилване на сътрудничеството и свързаността между хората, преодоляване на различията и подчертаване на взаимните потенциали и интерес за бъдещо сътрудничество и устойчиво развитие. Проектът насърчава развитието на нишовите туристически дейности - природни ресурси туризъм, използване на различни форми на най-добри практики за използване на природните ценности като генератор на нови продукти и възможности за заетост, подобряване на имиджа на граничната зона като туристическо обозначение чрез създаване на общи трансгранични туристически обиколки за пешеходни/извън пътища, насърчаване на съвместни инструменти за териториално управление на нови туристически дестинации. Това са решаващи фактори за увеличаване на привлекателността на района за генериране на доходи, за инвестиции, за стимулиране на вътрешното търсене и за засилване на общото развитие в граничната зона - които са основните елементи на общата цел на програмата за трансгранично сътрудничество между България и С..

С оглед на така изложеното, съдът намира, че заложените във формуляра финансови показатели са индикаторите за изпълнение на проекта и непостигането им води до възможност за коригиране на размера на финансовата помощ.

За отчитане изпълнението на заложените в проекта показатели, административният орган се е съобразил с официалните данни, събрани, обработени и представени му в хода на осъществените проверки. От същите се установява, частично неизпълнение на дейност 9 „Доставка на оборудване за туристически информационен център „Трамвай“ и дейност 10 „Обзавеждане на ретро кафе в Музея за история на С.“, като доказателства в обратна насока не са представени от страна на СО. Неизпълнението на съответните дейности, съответно не е допринесло за постигане на планирания индикатор 1.1.4. „Общ брой на създадените/обновени съоръжения за достъп до информация“.

Основателно административният орган е приел, че бездействието на проектния партньор 2 относно дейности 9 и 10 е довело до непостигане на заложените цели и индикатори по проекта и има влияние върху бюджета на Европейския съюз. Предвид изложеното, следва да се приеме, че административният орган обосновано и законосъобразно е приел нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, което представлява нередност по смисъла на т. 6 от Приложение № 2 към чл. 2, ал.2 от Наредбата - неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата.

В решението е посочена причинно-следствената връзка между нарушенията и потенциалните вреди за бюджета на Европейския съюз, като е анализирано финансовото им отражение, т.е. до какво са довели/биха могли да доведат (т. II, т. 4 от решението).

Нарушението на правото на Съюза, винаги е свързано с неблагоприятни последици, тъй като липсва информиране на широката общественост за финансовата подкрепа на Европейския съюз, съответно за начина на разходване на бюджета на Съюза.

В конкретния случай не може да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора като на основание чл. 5, ал. 2 от Наредбата, при

определяне на финансовото отражение на нарушението се съпоставят разходите в рамките на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договора, извършени след възникване на нарушението.

Във връзка с възраженията в жалбата следва да се отбележи, че оспореното решение съдържа мотиви относно основаниято и конкретно определения размер на финансовата корекция, като е била отчетена тежестта на нарушението и наличие на основания за налагане на корекция в минимален размер.

Нарушенията засягат важни обществени отношения, свързани с разходването на публични средства, поради което е вменено и задължението да се спазва императивния характер на законовите разпоредби.

При определяне размера на финансовата корекция, административният орган е взел предвид сериозността на нарушението от гледна точка на обективно засегнатите права и законни интереси на участниците.

Предвид изложеното настоящата инстанция намира, че наложената финансова корекция е мотивирана и обоснована, като в обжалваното решение са посочени фактическите и правни основания за определянето ѝ, с оглед на което жалбата се явява неоснователна.

По разноските по производството:

В хода на съдебното производство и двете страни са заявили своевременно претенция за присъждане на разноски, като предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, основателна се явява претенцията на ответната страна. С оглед на това жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 450 лева юрисконсултско възнаграждение определено съобразно чл. 78, ал.8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и сумата в размер на 3020,16 лв. – съдебно-деловодни разходи за извършване на официален превод на документи съставляващи административната преписка от английски на български език. Така мотивиран, Административен съд София – град, III отделение, 70 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община срещу решение № РД-02-14-93/ 31.01.2020 г. за определяне на финансова корекция по проект СВ007.1.11.268 "I. the tourist information services in the CBC region", финансиран по Програмата за ИНТЕРПРЕГ – ИПП ЗА ТГС България - С. 2014 – 2020, изпълняван от Столична община, Проектен партньор 2 (ПП2), с което е определена финансова корекция в размер на 2 % или 287,76 евро с ДДС от отчетената по проекта стойност на Договор за услуга № СОА17-ДГ56-1030/30.11.2017 г., сключен с [фирма] и финансова корекция в размер на 10 % или 4 422,60 евро с ДДС по Договор № СОА18 – ДГ-55-458/08.08.2018 г. (44 226,00 евро с ДДС).

ОСЪЖДА Столична община, с адрес: [населено място], [улица], представлявана от Й. Ф., кмет да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройство, [населено място], сумата от 450 лева, представляващи разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение и 3020,16 лева, съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

