

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат А., адвокат Т. С. и адвокат Н. А. с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А., адвокат Т. С. и адвокат Н. А. с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД – редовно уведомен, явява се управителя Р. С. и се представлява от адвокат А., адвокат Т. С. и адвокат Н. А. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ИНТЕРЛОС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КРИПТОН ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „РЕПРО“ АД – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Направление „Архитектура и градоустройство“ – Столична община, постъпило на 23.12.2024г.с изразено становище.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпила на 06.03.2025г., в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Заповедта на Столична община, с която са делегирани правомощия на гл. Архитект е отменена и той не може да издава заповеди от категорията на процесната. Представям ги на Вашето внимание. Моля за Вашата преценка за преконституиране на страна. Компетентността на гл. архитект е отнета да издава заповеди. Доста състави на АССГ конституираха другата страна – кмета на Столична община. Представям за сведения и за процесуална икономия. Имам пълномощно от кмета на Столична община, което представям. Няма да правя възражение за нередовно призовавана на кмета, ако решите да бъдe конституирана като ответник по делото.

АДВОКАТ А.: Не правя възражение да се конституира кмета на Столична община като нов ответник по делото.

СЪДЪТ като съобрази представеното в днешното съдебно заседание Заповед №СОА25-РД-03-1193/03.02.2025г. и на основание чл.153, ал.3 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото гл. архитект на Столична община.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото кмета на Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Представям пълномощно от кмета на Столична община. Не правя възражения за нередовното призоваване на ново конституирания ответник.

АДВОКАТ А.: В предходното съдебно заседание са останали документи, които не са приети и моля да ги приемете.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Представям и моля да приеме разрешението за поставяне от №05/05.07.2006г със заверка, че е „влязло в сила“ и заверка, че е „вярно с оригинала“ от 12.07.2023г. Същото представям с оглед на твърдението ми, че до тази дата никога не сме имали проблеми с районната администрация относно статута на магазина за мебели.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не възражам да се приеме. Не е спорно, че разрешението е влязло в сила.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представени доказателства от предходното съдебно заседание, а именно: Нотариален акт за покупко продажба №68, том I, рег.№1789, дело №60/2023; Нотариален акт за покупко-продажба №169/1996г.; Удостоверение за сключен граждански брак от 03.06.2003г. и Удостоверение за наследници.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя копие от Разрешение за поставяне №05/05.07.2006г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице: инж.Т. И. А. – 57г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Доколкото разбрах част от чертежите, които са изготвени от проект за преработка не са представени по делото, но те са налични и следва да си допълня заключението след като се запозная с тях. Общинската администрация не е представила проектната документация в цялост. Аз не успях да се запозная с тях.

АДВОКАТ А.: Ние сме готови да ги представим. Вещото лице успя да се запознае пред залата с тях. Моля да приемете техническата документация в цялост. Това е пълният комплект.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание техническа документация, представена от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не успях да погледна част „Пътна“ само.

СЪДЪТ предоставя възможност на вещото лице да се запознае с проекта по част „Пътна“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Във връзка с допълнително представения работен проект част „Пътна“ от 12.06.2007г. установявам, че последният извод, който съм направила, не е съобразен с този проект и го оттеглям. Съществуващата ситуация на място отговаря на преработката, която е направена в част „Пътна“. Не поддържам последното изречение, което е: „че се установява несъответствие по отношение на транспортния достъп до имота“, тъй като се установява че е направена преработка и в частта на достъпа - част „Пътна“, което не беше приложено по делото. След като се запознах с тази част от преработката на проекта, установих, че това, което е проектирано, и това, което е изпълнено на място, си съответства.

АДВОКАТ А.: Давате заключение, че е налице несъответствие с проекта по отношение на предназначението на обекта. В тази връзка какво можете да кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: По отношение на предназначението няма промяна в преработката. Това си остава по този начин, който съм описала в заключението.

АДВОКАТ А.: Т.е, че на място е мебелен магазин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да. И съм го записала в заключението. Това е разминаването, което съм установила. По отношение на размери, местоположение, вътрешно разпределение и достъп няма

разлика с одобрените проекти.

АДВОКАТ А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това е проектната документация послужила за издаване на разрешение за поставяне от 05.07.2006г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Но има преработка. Написала съм го в заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: П. са преди издаването на разрешението от 05.07.2006г. нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да.

АДВОКАТ А.: На тези чертежи е поставен печат върху преработката с дата м.декември 2006г. т.е. последващо издаване на разрешението за поставяне, а разрешението за поставяне, на което се позоваваме е с дата 09 юли и това според мен като документация е направено в следствие след издаване на разрешението и е одобрено от общината.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

АДВОКАТ А.: Във връзка с установяване на обстоятелството, че обектът се ползва за мебелен магазин, представям заявление, подадено от доверителя ми до Столична община, от което се установява че обектът се използва като мебелен магазин с одобрено работно време, с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя Заявление за работно време на стационарен търговски обект №ТУ-232/09.05.2014г., издадено от район „Т.“ – Столична община.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: От името на тримата ми доверителя моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Налице е разрешение за поставяне, което не е загубило правно действие. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че заповедта е законосъобразно издадена и са налице всички основания за издаване на същата. Не са налице правни основания за отмяна на заповедта. Моля да ми предоставите срок за писмени

бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моля да бъде намален с оглед изхода на спора до законно установения минимум за този тип дела.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: От 2006г. от както е издадено разрешението и е обектът е изграден през 2008г, вече 15 години са минавали няколко пъти на проверки и не сме имали никакви проблеми. Основните проблемите започнаха с отчуждаване на [улица]и в самото начало ни уведомиха – 7-8 месеца преди да издадат първите заповеди за отчуждаване и ние предложихме на общината да ни даде съдения имот, който отговаря горе-долу на квадратура, защото нямаме интерес да ни дават пари. Сградата ни ще си загуби функционалността, като останем без паркинг - там освен клиенти и служители има разтоварване на мебели, и така започна цялата сага: след като общината загуби и двете дела за отчуждаване тя издаде тази заповед, защото реши ако няма сграда - няма нужда и от паркинг. Сградата е изпълнена както е по чертежите и всичко е законно. Даже през 2023г. на разрешението за поставяне нямахме „влязло в сила“ и архитектът на район „Т.“ направи заверка, че е влязло в сила по повод на това, че е влязло в сила след като е издадено разрешението и 14 дена след това не е имало възражение. Даже когато се видяхме с него не стана на въпрос дали е законно или не, дали е законна или незаконна сградата и какво може да се прави по въпроса.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това не се спори.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: До тази дата нямаше никакъв проблем със сградата. Сградата не попада на бъдещия булевард. Това е единственото, за което е издадена въпросната заповед, да отпадне необходимостта от паркинг.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: