

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13054** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ К. Д. З. и Д. К. З. – редовно уведомени, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на Област С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министъра на външните работи – редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Т. от 27.07.2020 година с направено в нея доказателствено искане. Към молбата, във връзка с издаденото му съдебно удостоверение, е приложено писмо от [фирма], с което същото уведомява съда, че не е правоприемник на „Бюро за обслужване на дипломатически корпус“ /Б./, поради което при него не се съхраняват документи на Б. и такива не могат да бъдат представени.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Т. от

30.09.2020 година с искане да се задължи МВнР да представи по делото материалите по преписката на името на Д. П. З., а в случай че това искане не бъде уважено от съда са изложени доводи по същество и е приложен списък на разноски.

ЮРК. Я.: В Министерство на външните работи /МВнР/ не се съхраняват и не се съдържат доказателства, във връзка със съществувало наемно правоотношение между Д. П. З. и държавата по отношение на недвижими имот апартамент № 4, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

АДВ. Т.: Поддържам депозираните от мен писмени молба от 30 септември 2020 година и 27 юли 2020 година. Посочвам, че по исковата молба, която съм приложил към молбата ми от 30.09.2020 година, е образувано гражданско дело № 10167 по описа за 2020 година на СГС, I ГО, 20 състав. Моля да допуснете до разпит един свидетел, показанията на който биха установили наличието на наемно правоотношение между Д. П. З. и МВнР, във връзка с ползването на процесния недвижим имот. Считаю, че искането ми е допустимо, с оглед липсата на писмени доказателства, които явно са погинали или се укриват, но не по вина и в причинна връзка с поведението на жалбоподателите или на техния наследодател.

ЮРК. Т.: Считаю, че искането за спиране на производството по делото е преюдициално. Доколкото видях представената от жалбоподателите искова молба все още не е вписана в Агенция по вписвания, но предполагам, че такива указания ще бъдат дадени от съда. По второто искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателите адв. Т. считаю същото за недопустимо, защото наемното правоотношение се доказва посредством писмени доказателства, а именно сключен наемен договор, респективно разписки за заплащане на наемната цена. Доколкото покойният Д. З. е бил страна по това правоотношение считаю, че е несериозно да се твърди, че не се разполага с договор за наем или със заповед за настаняване, тъй като се предполага, че следва да е простирали свои задължения към МВнР. От друга страна в жалбата се твърди, че наследодателят през всичките тези години е владял имота напълно необезпокоявано, респективно се предполага, че е заплащал и наемната цена.

ЮРК. Я.: Не считаю, че спорът пред СГС е преюдициален, във връзка с настоящото производство, тъй като правото на собственост, което жалбоподателите претендират, не е във връзка с административната процедура, която се развива в момента пред АССГ.

АДВ. Т.: Моля да приемете, че правото на собственост била тя държавна или на физическо лице-жалбоподателят пряко рефлектира като отражение върху правомощията на административния орган по упражняване на компетентността му по чл. 80 от Закона за държавната собственост. В този смисъл несъмнено исковият процес, който е установителен по своите характеристики, а не ревандикационен, тъй като ищецът все още е във фактическа власт на имота, се явява преюдициален и от неговото развитие, съответно евентуално предстоящо, решаване зависи и изходът по настоящото производство. По отношение на забележката на колежата юрк. Т. уточнявам, че не се касае до несериозни искания, с оглед 30-годишната давност от развитието на тези наемни отношения и фактът, че настоящите жалбоподатели не са били страна по тях, единият е бил дете, а другият съвсем млад, е обяснимо да не разполагат с писмени доказателства каквито ГПК изисква и за това се позовах на една хипотеза изключение по реда на субсидирано приложим кодекс.

СЪДЪТ по доказателствата и за да се произнесе по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателите за временно преустановяване на съдопроизводствените действия по настоящия процес, намира същото за основателно. Висящ е гражданскоправен спор между страните относно възникването и съществуването на правото на собственост върху процесния недвижи имот в патримониума на държавата.

Главната материалноправна предпоставка за издаване на акт с правно основание чл.80 от ЗДС е именно държавата да е собственик на вещта.

След като към настоящия момент е налице спор кой е действителният носител на вещни права върху апартамента, то безусловно е налице преюдициалност на гражданскоправния спор спрямо настоящия административно- правен такъв.

За правилното решаване на делото е необходимо на първо място да се изяснят гражданскоправните отношения, във връзка със съществуването на правото на собственост върху вещта към дата 07 ноември 2019 година, респективно към момента на приключване на устните състезания.

Ето защо процесът следва да бъде временно преустановен до постановяване и влизане в сила на съдебно решение по гражданско дело № 10167 по описа за 2020 година на СГС, I ГО, 20 състав.

Водим от горното и на основание чл. 224, ал.1, т.4 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 13054 по описа за 2019 годна на АССГ, II-ро отделение, 22 състав до постановяване и влизане в сила на съдебно решение по гражданско дело № 10167/2020г. на СГС, I ГО, 20 състав.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес за всички страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: