

РЕШЕНИЕ

№ 4494

гр. София, 03.07.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12064** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 112, ал.1, т.4 от ЗЗдр.

Образувано е по жалба вх.№ АС-636/26.10.17г на Г. З. З. от [населено място] против Решение № 0484/29.09.17г на НЕЛК-Специализиран състав по очни болести.

В жалбата и уточняващите такива се сочи, че решението е незаконосъобразно поради неправилно определен занижен процент на трайно намалена работоспособност-несъответстващ на здравословното състояние на жалбоподателката /59%/. През 2014г ТЕЛК ѝ е определил по-висок процент /74%/, като сега процентът е неоснователно занижен предвид влошеното/а не подобрено/ здравословно състояние на жалбоподателката, като води до определяне на трета група инвалидност/а не втора както досега/, което ощетява жалбоподателката.Моли се за отмяна на решението и връщане на преписката на НЕЛК за ново произнасяне със задължителни указания да се определи по-висок % трайно намалена работоспособност, съответстващ на здравословното състояние на жалбоподателката /влошено спрямо 2014г/ . Не се оспорва намаляването от НЕЛК на срока- от 3години на една година. В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и със служебно назначения ѝ от Съда проц.представител- адв. А.Б., като поддържат жалбата.

Ответникът – НЕЛК-Специализиран състав по очни болести, не се представлява в съдебно заседание. Депозирано е писмено становище по жалбата от ю.к. В.А., който оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението като правилно и законосъобразно и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, депозирана в срок и съобразно изискванията на АПК, срещу индивидуален адм.акт по см. на АПК, пред надлежния съд, от активно легитимирана страна.

С нарочни определения на Съда жалбоподателката е освободена от разноски и ѝ е назначен проц.представител по чл. 21 т.3 от ЗПП.

Съдът намира от фактическа страна следното:

С ЕР № 0804/08.05.14г на ТЕЛК при Vта МБАЛ-С. са определени на жалбоподателката 74% трайно намалена работоспособност, за срок от 3 години, считано от 01.05.14г, с водеща диагноза-дегенеративни състояния на очната ябълка, с дата на инвалидност - 29.01.98г. , при състояние до момента – 56 % трайно намалена работоспособност.

С ЕР № 1868/29.06.17г на ТЕЛК при Vта МБАЛ-С. са определени на жалбоподателката 53% трайно намалена работоспособност, за срок от 3 години, считано от 01.06.17г, с водеща диагноза-дегенеративни състояния на очната ябълка, с дата на инвалидност- 29.01.98г, при състояние до момента - 74% трайно намалена работоспособност. По нейна жалба вх.№ 6567/17.07.117г , НЕЛК- Специализиран състав по очни болести се е произнесъл с обжалваното Решение № 0484/29.09.17г, като след извършен преглед на 3. на 20.09.17г е отменил ЕР на ТЕЛК и е определил 59 % трайно намалена работоспособност, за срок от 1 години, считано от 01.06.17г /потвърждава по останалите поводи/.Водещата диагноза е дегенеративна миопия.

Тъй като единственото възражение на жалбоподателката пред Съда е, че НЕЛК не е констатирал обективното ѝ здравословно състояние към момента на прегледа/влошено спрямо 2014г, а не подобрено/, Съдът по нейно искане е допуснал първоначално Комплексна Съдебно-медицинска експертиза. Назначени са 3 бр. вещи лица със следните специалности - невролог, ендокринолог и специалист по очни болести. Впоследствие по нейно искане експертизата е допусната като единична СМЕ с 1 вещо лице-офтальмолог, предвид водещата диагноза на жалбоподателката. Съдът кредитира заключението като компетентно, неоспорено от страните и непротиворечащо на останалите доказателства. Вещото лице е извършило преглед на лицето на 26.04.18г, използвало е доказателствата по делото , вкл. приложеното МЕД на лицето и последващите/издадени след обжалваното решение/ мед.документи/ епикризи/.Според вещото лице д-р М., водещата диагноза дегенеративна миопия е безспорна, тя прогресира с напредване на възрастта и излекуване или подобрене не може да се очаква, зрението ще се задържи на нивата си или по-вероятно ще се влоши с възрастта. При прегледа д-р М. е установила зрение с корекция : 0.2 на дясно око и 0.3 на ляво око, като намаленото и с корекция централно зрение на двете очи води до определяне на 50% трайно намалена работоспособност по част V раздел I / при определени от НЕЛК 25 % по този показател/. Останалите показатели за водещото заболяване от експертизата и от решението на НЕЛК съвпадат. Пред Съда вещото лице пояснява, че дори само това удвояване на процента по този показател/от 25% на 50%/ неминуемо ще доведе до определяне на по-висок процент трайно намалена работоспособност от НЕЛК /определени са 59%, като според вещото лице само за водещото заболяване следва да са 57.5%, като към тях следва да се добавят и процентите за придружаващите заболявания/.

При така установеното, Съдът достигна до следните правни изводи:

От събраните по делото доказателства се установява, че процесното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган. Разпоредбата на чл. 101 ал.1 от ЗЗдр предвижда, че за

установяване на намалена работоспособност и за потвърждаване на професионална болест се извършва медицинска експертиза. Тя включва експертиза на временната неработоспособност и експертиза на трайно намалената работоспособност. Последната се извършва от ТЕЛК и от НЕЛК /чл. 103, ал.3 и ал.4 от ЗЗдр/. Чл. 109 от ЗЗдр предвижда, че устройството и организацията на работа на медицинската експертиза се определят с правилника на Министерски съвет- Правилник за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза на работоспособността и на регионалните картотеки на медицинските експертизи. Съгласно чл.3 ал.3 от Правилника, експертната на трайно намалената работоспособност и определяне характера на заболяванията - професионален или общ, се извършват от ТЕЛК и НЕЛК. В процесния случай става въпрос за извършване на експертиза на трайно намалената работоспособност, поради което компетентна да я извърши е НЕЛК/по повод обжалване на ЕР на ТЕЛК/. Видно от представените по делото доказателства, в състава на НЕЛК, постановил оспорваното ЕР, са включени 4 бр. лекари, единият е представител на НОИ/д-р Ц./, специализираният състав е по очни болести-предвид водещото заболяване на жалбоподателката.

Решението е издадено в предвидената от закона писмена форма, като съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК и спец.реквизити по ЗЗдр, вкл. фактически и правни основания.

Актът е мотивиран, като при постановяването му са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, които водят до неговата незаконосъобразност. Не са били взети предвид всички налични към момента на произнасянето мед. данни за обективното здравословно състояние на З.. Както сочи вещото лице-офтальмолог, дори само за водещото заболяване процентът т.н.р. следва да е по-висок от определения от НЕЛК, а това неминуемо ще доведе до повишаване на крайния % т.н.р. от НЕЛК/като се добавят и процентите за придружаващите заболявания и увреждания на жалбоподателката/.

Това прави Решението постановено и в нарушение на материалния закон. Ако бяха взети предвид установените от СМЕ 50% т.н.р. /вместо 25% по решението/ по част V, раздел I за нарушено централно зрение с корекция на двете очи, то определеният от НЕЛК процент само за водещото заболяване е следвало да бъде 57.5% . Съгл. чл. 45 ал.1 от ПРАВИЛНИК за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /в ред. ДВ бр.96/16г/ , при обжалване на експертни решения на ТЕЛК Националната експертна лекарска комисия се произнася по всички поводи, предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 6 от Закона за здравето, които са посочени в жалбата, включително по състоянието на работоспособността/вида и степента на увреждане на лицето към момента на постановяване на обжалваното решение/. Съгл. чл. 46 ал.1 от Правилника НЕЛК може да събира допълнителни данни за заболяването и работоспособността/вида и степента на увреждане на лицата/, както и да иска мнението на специалисти от лечебни заведения, научноизследователски институти и на националните консултанти. Съгл.ал.2 в случаите по ал. 1 НЕЛК насочва болните за диагностично уточняване в лечебни заведения по своя преценка. Към датата на решението на НЕЛК/29.09.17г/ е действала НАРЕДБА за медицинската експертиза /Приета с ПМС № 120 от 23.06.2017 г., обн., ДВ, бр. 51 от 27.06.2017 г., в сила от 27.06.2017 г/. Съгл. чл. 62 от нея, видът и степента на увреждането/степента на трайно намалената работоспособност се определя въз основа на подробна клинично-експертна

анамнеза, задълбочен клиничен преглед, насочени лабораторни и функционални изследвания и данните от наличната медицинска документация, даващи представа за функционалното състояние на заболялия орган и организма като цяло.

Съдът намира, че решението на НЕЛК е материално и процесуално незаконосъобразно, като постановено в противоречие с цитираните по-горе норми на Правилника и Наредбата.

Предвид изложеното, Съдът намира жалбата за основателна, а решението за незаконосъобразно по сочените от жалбоподателката основания.

При този изход на спора ответникът НЕЛК следва да заплати на НБПП/предвид назначения служебен защитник/ разноски в размера по чл. 8 ал.3 от Наредбата № 1/04г за минималните адвокатски възнаграждения- 500лв/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 0484/29.09.17г на НЕЛК-Специализиран състав по очни болести по жалба вх.№ АС-636/26.10.17г на Г. З. З. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на НЕЛК-Специализиран състав по очни болести, за ново произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия-С. да заплати на Националното бюро за правна помощ- С. сумата от 500 лв /петстотин лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: