

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4095** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. О. А. чрез АДВ. М. Д. и АДВ. П. Д. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юрк.У., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. А. П. – Б. 38 годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Д. З. Д. 65 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Д. З. Д. и пристъпи към разпит на свидетеля П. А. П. – Б..

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза:

Работя в МВнР, дирекция „Консулски отношения“ като началник отдел „Административно обслужване на гражданите“. В отдела са изпълнени множество

дейности, касаещи обслужването на български и чужди граждани. Имам впечатления от Генералното консулство на Република България в Мюнхен доколкото в моя отдел, освен всички други дейности са постъпващите от граждани жалби. Не познавам по-голямата част от колегите там. През м.02.2024 г. директорът в устна форма ми разпореда да направя проверка една година назад дали има постъпили жалби от работата на Генералното консулство на Република България в Мюнхен. Има постъпили шест сигнала при нас за последната една година. Две от тези жалби са именно, че през м.01.24 г. Генералното консулство на Република България в Мюнхен е било затворено, за което не са уведомени предварително. Не е допустимо да се издава временен паспорт без съгласуване с дирекция „Консулски отношения“. Законът не дава такава възможност. Не сме получавали персонални жалби. Няма практика да се издават временни паспорти без съгласуване с дирекция „Консулски отношения“ по разпореждане на генералния консул. Законът не предвижда такава хипотеза.

Адв. Д. – Известен ли Ви е казус с Генералното консулство в Одрин където външен IT специалист работи по компютрите?

Юрк.У. – Противопоставям се на този въпрос.

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като касае на работата на ГК Одрин, а предмет на делото е работата на ГК Мюнхен.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д..

Доколкото ми е известно Инспекторат на МВнР е иницирал проверка и се е обърнал към дирекция „Консулски отношения“, но в тази дирекция има четири отдела. В тази връзка директорът е поискал отново справки за постъпили жалби в моя отдел. За другите отдели нямам информация. Запозната съм с Националната визова информационна система /НВИС/, но аз нямам достъп.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи от залата свидетелката П. А. П. – Б. и пристъпи към разпит на свидетеля Д. З. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. У..

За периода от м. 07.2018 г. до 23.12.2023 г. бях генерален консул в Генерално консулство на РБ Мюнхен. Естествено, че съм работил с г-жа Е. О.. Това което съм имал като впечатление от работата ѝ съм го отразил в предложението за предсрочно прекратяване срока на задгранична командировка, изготвено в началото на м.10.2023 г. Взел съм становището на прекия ръководил на г-жа Е. О., на консула, командирован дългосрочно в МВнР, както и на всички останали служители. След като съм изготвил това предложение съм преценил, че нещата не може да продължават така. Лични конфликти никога не съм имал с г-жа Е. О., които да са на лична основа, водил съм се от това кое е полезно за работата на Генералното консулство и на колегите, които работят там, както и за потребителите на услуги. Имаше редица затруднения от гледна точка на консулската система, на условията на работа на консулските служители и на консула. Консулската служба беше в един гараж, но вече знам, че не е така. Консулските служители работеха при доста трудни условия. Имаше и много обективни затруднения по отношение с гражданите. От лятото на 2022 г. до края на 2023 г. много падна броя на предоставените консулски услуги, което рефлектира върху българската общност. Не бих казал, че мое разпореждане г-жа Е. О. не е изпълнила. Не е имало такива случаи. Имаше напрежение между останалите служители, които работеха по предоставяне консулски услуги. Имаше

редица случаи и сигнали, които материали ги има по делото. Имаше много напрежение. Не беше възможно да се подобрят нещата. Опитал съм всичко. Почти всяка седмица правих седмични оперативки и поставях конкретни задачи. В началото се съобразявах с всички предложения на г-жа Е. О., които правеше за подобряване на работата, но след няколко седмици се правеха нови предложения и така се създаваше хаос в работата. Нямам лични мотиви.Трябва да няма напрежение в състава. В интерес на работата направих предложението. ГК Мюнхен е съвсем малко,но броят на услугите е твърде голям и реакцията на всеки един трябва да бъде адекватна. Всеки, който е имал нужда съм му помагал. Имаше констатирани случаи на забавяне, имаше констатирани случаи на некомпетентно обслужване, имаше констатирани случаи на неизпълнение на преки задължения, отговори доколкото си спомням и запитвания на граждани или отговори, които не отговаряха на изискванията.

Имаше случаи когато едната служителка беше болна, а друга си взимаше болничен, но ние сме се справяли. Работата се поемаше от други служители. Имало е сигнали за забавяне и неизпълнение на консулски услуги. Имало е и писмени жалби. Знам, че Инспекторат на МВнР направи обстойна проверка по предложението, което аз направих за предсрочно прекратяване срока на задграничната командировка и възражението на г-жа Е. О..

Юрк. У. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д..

Напрежението в Генералното консулство не бих казал, че е започнало веднага след пристигането на г-жа Е. О.. Когато пристигне един дългосрочно командирован служител, той има период, в който трябва да реши битови въпроси. Аз твърдя, че съм оказал съдействие на г-жа Е. О. и на нейното семейство. Не бих казал, че от първия ден има напрежение. Тя дойде м.10.2022 г., когато ГК-Мюнхен подготвяше парламентарни избори и имаше много напрежение в работата на състава, защото един малък състав трябваше да образува около36 изборни секции. Като Генерален консул на ГК-Мюнхен отивах първи на работа и си тръгнах последен. Знам много добре как се работеше на гишетата. В много от случаите аз лично съм подписвал временни паспорти и съм следил да се изпълнява графика. Имам наблюдения над много неща. Не мога да кажа точно колко консулски услуги се извършват за година. Имаше периоди когато бяха обслужвани на ден около 70 граждани на две гишета. При такава бройка обслужването е през целия ден. Работехме на плаващ график. Има редица случаи, в които консулските служители са работили и след края на работното време. Не сме връщали граждани. Опитвахме се да обслужим всички. Давал съм разпореждания за издаване на временни паспорти без съгласуване с дирекция „Консулски отношения“, но на база възможност, която ми дава закона. Мисля, че са един или два случая. Има официален сигнал от Г-жа Е. О. до МВнР. Когато ми се обадиха от МВнР ме попитаха дали има действително нерегламентиран допуск до системата, като беше цитирано, че на г-жа Е. О., която пътува и се е обадил охраната и казал, че има нерегламентиран достъп до нейния компютър. Попитах охраната дали това е вярно и той каза, че не е вярно. Не ми е известно да има изтичане на информация. Тя беше в отпуск когато стана този случай.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Д. З. Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 24.06.2024 г. на МВнР.

ДОКЛАДВА становище на МВнР от 26.06.2024 г.

ДОКЛАДА становище на МВнР от 31.07.2024 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на Е. О.-А. от 16.09.2024 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ВРЪЧВА препис от молбата на процесуалния представител на ответника.

Адв. Д. – Поддържам доказателствените искани с молбата и приложените към нея писмени доказателства, с изключение на т.І от молбата.

Юрк.У. – По отношение разпита на свидетелката К. И. се противопоставям, тъй като обстоятелствата, за които се иска нейният разпит са неотнормими към предмета на настоящото дело. Настоящото дело разглежда законосъобразността на заповед за предсрочно прекратяване на дългосрочната ѝ командировка, поради несправяне с работата. По делото има достатъчно писмени доказателства в тази връзка. Считаю, че представените заповеди с молбата са неотнормими към настоящия случай. Моля да не се приемат по делото. Във връзка с протоколно определение в предходно съдебно заседание представям и моля да приемете два броя писма по отношение на това, че в Генерално консулство на Република България в Мюнхен не е имало назначен IT специалист по трудов, граждански или друг договор. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. – Да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените със становището от 31.07.2024 г. писмени доказателства, представените с молбата от 16.09.2024 г. на Е. О. писмени доказателства и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетелката К. И. за обстоятелството, че жалбоподателката я е уведомила още в началото на м.09.2023г. относно нерегламентирания достъп до компютъра ѝ, на който е инсталирана НВИС. Това обстоятелство беше изяснено със свидетелските показания в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да отмените обжалвания административен акт като недоказан и незаконосъобразен. Моля да ми дадете 14-дневен срок за писмени бележки. Моля да присъдите направените разноски, за което представям списък.

Юрк.У. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: