

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4208** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – В. Г. Г., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява.

Представява се от гл. юрисконсулт Й. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. Г. Г. от [населено място] срещу Заповед №СОА24-РД09-2027/08.02.2024 г. на Кмета на СО, с която е отказано предоставянето на закрила чрез отпускане на стипендия на М. И. Г. – ученичка в VII-ми клас за учебната 2022/2023 т. в СМГ „Паисий Хилендарски“.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 03.06.2024 г. от Я. Г. – заместник-кмет на Столична община.

Доколкото по делото не са били налице доказателства за представителната власт за изготвилния писмения отговор, Съдът е указал на подателя му да представи такива в 7-дневен срок.

С писмо, постъпило на електронната поща на АССГ на 07.06.2024 г., отново е постъпил писмен отговор Я. Г. – заместник-кмет на Столична община, като не са представени доказателства за представителната ѝ власт по делото.

Предвид това, Съдът счита, че не следва да взима предвид писмения отговор постъпил на 03.06.2024 г. и писмен отговор постъпил на 07.06.2024 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: В Столична община има издадено разпореждане/заповед на Кмета на СО, с което нашият работодател задължава юрисконсултите, каквато съм аз, когато се изготвят писмени отговори и други подобни, същите да бъдат подписани от съответния ресорен заместник-кмет и това е причината аз да не подпиша писмения отговор и да не приложа пълномощното, а да го подпише г-жа Я. Г. която е заместник-кмет. Същата не е с юридическо образование. Получава се комплицирана ситуация, защото другият вариант е аз да го разпиша, а тя да го съгласува.

С оглед изявленията на юрисконсулт Т. и предвид представения по делото писмен отговор, подписан от лице, което не е страна по делото или процесуален представител на ответника, съдът намира за необходимо да укаже на Кмета на Столична [община], кои служители на Столична община и при какви обстоятелства могат да бъдат процесуални представители на административния орган в хода на съдебното административно производство.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на Кмета на Столична [община], че в съдебното производство по оспорване на административни актове, началото на което се поставя с подадена жалба от страна, за която актът е неблагоприятен, административният орган, който го е издал, има качеството на ответник по делото. В случая такъв е Кмета на СО. Като страна в съдебното производство същият може лично или чрез упълномощен представител да извършва процесуални действия и да прави изявления в хода на процеса. За валидното извършване на процесуални действия и изявления в хода на съдебното производство от процесуален представител е необходимо последният да отговаря на изискванията на чл.32, ал.1, т.3 ГПК, приложим в производството на основание чл.144 АПК – тоест процесуалният представител следва да е или юрисконсулт или служител с юридическо образование, редовно упълномощени от административния орган, страна по делото. За редовно процесуално представителство от служител с юридическо образование е необходимо да бъде представено и удостоверение за юридическа правоспособност. Само редовно упълномощени юрисконсулт или служител с юридическо образование от съответната администрация, с представено удостоверение за правоспособност, могат валидно да изразяват становища по предмета на делото, да представят доказателства и да участват в съдено заседание като процесуални представители на административния орган. Изявленията и действията на други служители на съответната администрация, без юридическо образование, дори и редовно упълномощени от административния орган, не могат да се зачитат за валидни от съда.

Препис от протокола да се изпрати на Кмета на СО за сведение.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Поддържам жалбата, че неправомерно е отказано еднократно стимулиране за дете, тъй като според PR акцията на Министерство на образованието, която започна в края на миналата година, тези деца трябва да бъдат стимулирани, издадоха постановление в края на октомври месец. Там по някакъв начин са включени в едни таблици точно тези деца, без упоменаване на възрастова група, че тези деца трябва да са в 8 клас, за да получат стимулиране и всъщност това си е еднократна стипендия, отказът е за месечна стипендия. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам изцяло жалбата, като неоснователна и моля да бъде приета административната преписка, която е в цялост.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Моля да отмените оспорената заповед и моля да се присъди стипендия за успехи на дъщеря ми М. И. Г.. Има приложени грамоти, на база на които се иска отпускането на такава стипендия.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Ще бъде кратка и ще помоля за срок за писмени бележки. Заповедта е издадена от компетентен орган и е законосъобразна, тъй като е спазена Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби. В Столична община не съществува подзаконов нормативен акт, нито решение на СОС, нито програма, по силата на която да се предоставят еднократни стипендии на деца за тяхното стимулиране, като спечелили международни, национални състезания, олимпиади и други такива. Кмета на Столична община, спазвайки Наредбата, е назначил със своя заповед експертно-консултативна комисия в областта на образованието, като стипендии се предоставят на деца от 8 до 12 клас при спазване кумулативно на всички останали условия в Наредбата. Тоест детето трябва да учи в общинско училище, детето трябва да е от 8 – 12 клас в учебната година, в която е спечелило състезанието, да е подадено заявлението в едномесечен срок, ако няма обективни причини за това и то в календарната година, т.е. кумулативно да са изпълнени абсолютно всички изисквания по Наредбата. Предвид това обстоятелство

няма как да бъде предоставена еднократна стипендия в размер на 195 лева, тъй като не съществува правно основание, по силата на което да бъде предоставена. В други общини съществуват такива програми, но това е в правомощията и компетенциите на органите на местно самоуправление и местна администрация, т.е. кмета и съответния общински съвет. Министерство на образованието и науката, аз не мога да взема отношение в какви таблици са включени децата, тъй като съм процесуален представител на кмета на Столична община. Моля да се има предвид, че протоколите от заседанията на експертно-консултативните комисиите, в които и аз съм член, се изпращат в МОН заедно с всички заявления и приложените документи към тях, тъй като средствата в размер на 135 лева като стипендия месечно в продължение на една година изцяло се предоставят от Националния бюджет и се превеждат по сметката на Столична община, която ги превежда по сметките на училищата, които изплащат стипендиите на децата. Жалбата е неоснователна и моля да бъде отхвърлена.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: За първи път тази година беше прието, че отпуска министерството еднократна стипендия за деца които не са в 8 клас, от 2 до 7 клас еднократна стипендия.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тази стипендия не мога да взема отношение каква е, такъв регламент в общината няма. Казвам, че отпускаме стипендия в размер на 135 лева месечно в продължение на една година, това е в регламента на Наредбата. Моля да имате предвид, че това е в компетенциите на кмета на общината който изготвя доклад до общински съвет, в случая до СОС, и ако се прецени че на местно ниво от бюджета на Столична община, не от националния бюджет от който идват другите пари, те са допълнителни, те са извън тази Наредба, могат да бъдат дадени еднократни стипендии, ще бъдат, но СОС няма такова решение и не отпуска такива стипендии.

ОСПОРВАЩА – ЛИЧНО: Само да добавя, разпечатила съм Постановление №175 от 04.10.2023 г. на Министерски съвет, обн. ДВ 85/10.10.2023 г. е включено точно тази част с финансирането което МОН отпуска в частни, държавни и общински училища в частта за еднократното стимулиране на деца които не са по другият ред с месечно стимулиране и специално за това финансиране МОН по раздел 2.1., отпуска 25 стипендии по 195 лева. Като според мнението/становището на МОН на такава стипендия имат право деца с индивидуално участие в национален кръг на ученическа олимпиада от 1 до 15 място, т.е. в някои училища могат да бъдат класирани и деца на 15 място, за мен всички деца са еднакво успели за да се класират на такова събитие и национално състезание на национален кръг от 1 до 10 място, които са различни от националните олимпиади. Това е мое запитване във връзка с това пък да не изпаднат в ситуация, че ще ошетят иска, ако детето ми не получи стипендия от училище за отличен успех да не би да се дублира и да противоречи на тази стипендия, както са я именували в МОН. Всъщност запитването ми е дали има право моята дъщеря да заяви искане за получаване на такава стипендия. Направила съм запитване, но не с входящ номер до Дирекция „Управление и изпълнение на проекти към МОН“, това е главен експерт от отговорния сектор която отговаря за тези деца.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Защо предявихте претенцията си към МОН, а искате от нас стипендия, за която ние първо не сме МОН, вие грешите.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Детето ми учи в общинско училище. Пише предявете го към кмета на района, Столична община.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Компетентния орган ще прецени. Няма как да получите

нещо което не ви се следва и то от орган който няма правно основание. Вие може много неща да искате, но го поискайте от органа.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: След като получим това разпореждане, може и до органа да се стигне.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не може, а трябва.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: