

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6924** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Мода Престо“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат З. Н., с пълномощно на лист 67 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание

Вещото лице Е. В. Ж.: редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 23.03.2023 г. с вх. № 11526 писмо от Столична дирекция на вътрешните работи, с което е представена информация съгласно издаденото на жалбоподателя съдебно удостоверение, за което страните и вещото лице са надлежно уведомени.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.04.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

Адвокат Н.: Моля да се приеме постъпилото писмо на Столична дирекция на вътрешните работи. Моля да се премине към изслушване на вещото лице.

Юрисконсулт Й.: Не възразявам да се приеме. Моля да се премине към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото от Столична дирекция на вътрешните работи писмо-информация като писмено доказателство по делото.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 51 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице Ж. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице (на въпроси на адвокат Н.): Във връзка с последния въпрос: изследвайки документите, които са приложени по делото, аз установих, че няма плащане от страна на „Грекойл Хелас“ към „Мода Престо“ за получени стоки. Установила съм, че има издаден банков превод, в което дружеството „Мода Италиано“ е посочило, че основанието за плащане е проформа-фактура. Изследвайки осчетоводяването на приходите по издадените фактури към „Грекойл Хелас“, установих, че реално в счетоводството има направени счетоводни записвания, по които плащането по тези издадени фактури е осчетоводено за сметка на направените преводи от „Мода Италиано“, което то е направило, т. е. няма задължение към „Мода Престо“ от „Грекойл Хелас“ за предоставените стоки по счетоводни записвания, така както са направени. Не съм изследвала в детайли нещата, но осчетоводяването, така, както е направено, касае издадените фактури към „Грекойл Хелас“. Възможно е да е имало предходни взаимоотношения, но не съм ги изследвала.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице Ж. (на въпроси на юрисконсулт М.): При изготвяне на заключението си не съм ползвала документи, които са различни от представените по делото. Работила съм само въз основа на тези документи, които са в кориците на делото. Документите, които бяха в счетоводството на дружеството, бяха абсолютно идентични с това, което е представено по делото. Само въз основа на счетоводните записвания съм

установила, че има относимост на плащането от „Мода Италиано“ към „Мода Престо“, т.е. че същото е относимо към задължението на „Грекойл Хелас“. Изследвайки хронологията на сметка 411, която е за „Грекойл Хелас“, погасяването на това задължение е на база плащането от „Мода Италиано“. В кориците на делото е приложено и движение по сметка, от което се вижда самият превод, направеното плащане и основание. Проформа в кориците на делото няма приложена. Основанието, на база на което е извършено плащането от „Мода Италиано“ към „Мода Престо“ е посочено като плащане по проформа на „Грекойл Хелас“, на което дружество е била издадена проформа-фактура.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Вещото лице Ж. (на въпроси на съда): В движението, в хронологията на сметка 411, в която са осчетоводени фактурите към „Грекойл Хелас“, там се осчетоводява вземането от този клиент. Съответно при наличие на плащане по тези фактури по същата сметка се осчетоводява и самото плащане, което трябва да кореспондира със съответната счетоводна сметка – ако е на каса е 501, ако е разплащателна е 503. В хронологията на сметка 411 се вижда погасяване на плащане, т. е. тези пари са осчетоводени като постъпили в „Мода Престо“ като е посочен платец „Мода Италиано“. Това е връзката, която съм установила. Има и съвпадение на сумите, датата, на която са постъпили по сметката на „Мода Престо“, сумите са осчетоводени на същата дата. Има съпоставимост на данните, поне по документи, както съм ги изследвала.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 30.01.2023 г. депозит (л. 255 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Адвокат Н.: Представям и моля да приемете писмо от Агенция „Митници“, с препис за насрещната страна, което съм получил във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение. На страница втора от писмото се виждат преминаванията за съответния период на моторни превозни средства с посочени регистрационни номера, което съвпада с международните товарителници.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се приеме.

**СЪДЪТ**

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от страна на жалбоподателя писмо от Агенция Митници съдържащо информация за преминаване на МПС с рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС], през границите на Република България.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт по съображения, подробно изложени в жалбата. Считаю, че в хода на съдебното дирене се събраха достатъчно доказателства относно обстоятелствата, че всички доставки са били действително реализирани на територията на Гърция по посочените в документите, инвойси и международните товарителници. Събраха се официални документи – удостоверение от Агенция „Митници“ и от Столична дирекция на вътрешните работи, от които следва извод, че моторните превозни средства, осъществяващи доставките действително са преминали границата на посочените в международните товарителниците дати. Отделно от това са налице и изрични писмени потвърждения от страна на получателите на стоките, в които са посочени държава на доставката, регистрационните номера, имена на лицето, което е получило стоката в Гърция, дати. До идентичен извод стига и заключението на приетата днес съдебно-счетоводна експертиза, като по отношение констатацията за липса на плащане по доставките от страна на „Грекойл Хелас“ обръщам внимание, че действително доставките са заплатени за сметка на „Грекойл Хелас“ от едно трето лице, а именно „Мода Италиано“. Вещото лице е констатирало, че сумите са постъпили в сметката на дружеството, идентични суми като тези, посочени в инвойса от „Грекойл Хелас“, са постъпили в сметката на дружеството и те действително са отнесени за погасяване на задължението. Налице са абсолютно всички елементи от фактическия състав за признаване на осъществения ВОТ. Моля да ни присъдите разноски в полза на доверителя ми сторените съдебни разноски, за които доказателства има в делото. Не претендираме адвокатски хонорар.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен съобразно мотивите, подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: