

РЕШЕНИЕ

№ 1786

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5749** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/.
Делото е образувано по жалби от М. П. И. и Е. В. В., подадени чрез адв.Т., срещу Заповед №РЛН21-РД48-5/20.05.2021г. на кмета на Район "Л."-Столична община, с която на основание чл.65, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] от жалбоподателите, които го държат без правно основание. С жалбите е поискана отмяна на оспорения акт като незаконосъобразен, като жалбоподателите твърдят, че при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила като не са уведомени надлежно за започналото административно производство, което не им е дало възможност да упражнят правата си по чл.34 АПК; сочат, че в нарушение на материалния закон при издаването на заповедта не е съобразено, че държат имота на право основание - тъй като отговарят на изискванията на чл.5 НРУУРОЖТСО, имота се ползва съгласно предназначението му и всички режимни разходи за него са заплатени. Сочи се и че М. И. не е страна по делото, по което е признато по отношение на Е. В., че Общината е собственик на процесния имот. Претендират се направените по делото разноски.
В съд.з. жалбоподателите М. П. И. и Е. В. В., чрез адв.Ч. в съд.з. и в представени от адв.Т. писмени бележки, поддържат изложените в жалбата съображения и искания.

Допълнително излага съображения, че имотите по съдебното решение и по оспорената заповед не са идентични.

Ответникът - кметът на Район „Л.“-СО, в представено по делото писмено становище и чрез юриск.Н. в съд.з., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди изложеното в жалбата, доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Съгласно Акт №8833/16.06.2014г. за частна общинска собственост, Столична община е собственик на апартамент №113, състоящ се от две стаи, дневна, кухня и сервизни помещения със застроена площ 94,43кв.м., и избено помещение №8 с площ 4,36кв.м., находящи се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] с идентификатор 68134.4360.425.15.1.

С влязло в сила решение №1970/11.03.2020г. по адм.д.№11488/2018г. на СГС е признато за установено по предявен от Столична община иск с правно основание чл.108 ЗС срещу В. В., че Столична община е собственик на основание чл.77, ал.1, пр.3 от ЗС вр. с чл.11 от Закона за наследството на посочения в АОС №8833/16.06.2014г., апартамент №113, намиращ се в жилищна сграда в [населено място],[жк], ул.“617-та“, [жилищен адрес] стар номер на блока 12-17, вх.Е, ет.1, с площ 88,41кв.м., състоящ се от две стаи, дневна, кухня и сервизни помещения, заедно с прилежащото му помещение №8, с идентификатор 68134.4360.425.15.1; и осъжда Е. В. В. да предаде на Столична община владението на така описания имот.

С писма изх.№РЛН21-ГР94-1133/09.03.2021г. и №РЛН21-ГР94-1798/19.04.2021г. на кмета на район „Л.“, жалбоподателите са поканени да освободят доброволно жилището и са предупредени, че в противен случай ще бъде образувано производство по чл.65 ЗОС. Писмото е връчено лично на М. И., а на Е. В. – чрез поставяне на таблото за обявления на Район „Л.“ и на входната врата на адреса му, на който не е намерен, на 20.04.2021г.

Съгласно констативен акт от 18.05.2021г., при извършената от специалисти от отдел ДДЖСБРР при отдел „Общинска собственост“ на СО –Район „Л.“ проверка на процесното жилище е установено, че същото се обитава от М. П. И..

Въз основа на горното, ответникът-кмета на Район „Л.“ е издал Заповед №РЛН21-РД48-5/20.05.2021г., с която на основание чл.65, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] от жалбоподателите, които го държи без правно основание. Заповедта е съобщена на Е. В. В. чрез залепването ѝ на 25.05.2021г. на определеното за това табло в сградата на районната администрация и на входната врата на жилището по постоянен и настоящ адрес на жалбоподателя; а на М. П. И. на 25.05.2021г., чрез сина ѝ Л. Н. И., по отношение на който, обаче, липсват данни, че живее в общо домакинство с майка си. Жалбите срещу заповедта са постъпили в АССГ на 09.06.2021г.

При горните фактически установявания съдът формира следните правни изводи:

Жалбите са подадени от надлежни страни – адресати на заповедта за изземване, за които е налице и пряк и непосредствен интерес от обжалването ѝ. Жалбите срещу заповедта е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Предвид гореизложеното, съдът

приема, че жалбата срещу заповедта за изземване е процесуално допустима. По съществото ѝ съдът съобрази следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган с оглед разпоредбата на чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34, ал. 1 от НРУУРОЖТСО – кмета район „Л.“-СО, където се намира имота. Съгласно чл.34, ал.1 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община изземването на общински жилища, които се владеят или държат без основание, не се използват по предназначение, или необходимостта от които е отпаднала, се извършва със заповед на кмета на района, на чиято територия се намират имотите.

Спазена е установената от закона с чл.59 от АПК писмена форма. Изложени са мотиви.

При издаването на процесния акт съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосноват отмяна на решението само на това основание. С писма изх.№РЛН21-ГР94-1133/09.03.2021г. и №РЛН21-ГР94-1798/19.04.2021г. на кмета на район „Л.“, връчено на жалбоподателя по реда на чл.18а, ал.10 АПК, жалбоподателите са поканени да освободят доброволно имота, както и че в противен случай ще бъде пристъпено към принудителното му изземване по реда на чл.65 ЗОС. Т.е. не е налице твърдяното в жалбата нарушение по чл.34 АПК.

Съгласно чл. 65, ал. 1 ЗОС общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината. За да се приеме, че една заповед за изземване на недвижим имот, издадена на основание чл. 65, ал. 1 от ЗОС, е законосъобразна следва да са налице кумулативно три предпоставки: 1/ имотът, предмет на заповедта да е общинска собственост; 2/ същият имот да се владее или държи от адресата на заповедта и 3/ това владение или държане на имота да е: а) без основание, б) не се използва по предназначение или в) необходимостта от него е отпаднала. Съдът намира, че въз основа на събраните по делото доказателства може да се направи извод, че в конкретния случай са налице и трите, кумулативно предвидени по закон предпоставки за издаване на акта, като в случая е налице хипотезата, при която общинския имот се държи без основание. Процесното жилище е общинска собственост. Към датата на издаване на заповедта общинското жилище се е държало от жалбоподателите, държи се и сега, което не се оспорва. Относно въпроса, дали оспорващата държи жилището без правно основание, следва да се съобрази, че М. П. И. не сочи конкретно основание за обитаване на жилището, а още по-малко противопоставимо на общината; в тази връзка без значение е и от кога живее в него. Обстоятелството, че имотът се ползва по предназначение, е ирелевантно в настоящото производство, доколкото е налице другото алтернативно основание за изземване на имота – държането на имота без правно основание. Ирелевантно е и дали жалбоподателите отговарят на изискванията на чл.5 от НРУУРОЖТСО, доколкото не са настанени в жилището по предвидения за това ред. Държането на имота от жалбоподателите, дори да са регистрирани на адреса, би могло да бъде правомерно осъществено при облигационно отношение, възникващо от договор за наем при условията и по реда, предвидени в чл. 14, ал. 7 във връзка с ал. 2 от ЗОБС. Към релевантния момент на издаване на заповедта за изземване (чл. 142, ал. 1 от АПК) те не са субекти на правоотношение с предмет отдаването на общинския имот – жилище, под наем, което изключва и правото да се държи имота от адресатите на

административния акт. Липсата на правно основание за държане на общинското жилище изпълнява условията по чл. 65, ал. 1 от ЗОС, обуславящо правомощието да се изземе имота.

Неоснователно е и възражението, че имотите по решението на СГС и по заповедта за изземване не са идентични, предвид различната посочена за тях площ по двата акта, доколкото по съдебното решение и по заповедта изземваният имот е подробно и идентично индивидуализиран с административният си адрес и идентифактора си по КККР.

Предвид изложеното съдът приема, че заповедта е законосъобразна, а жалбата срещу нея, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

На основание чл.143, ал.3 АПК във вр. с чл.78, ал.8 ГПК и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на юридическото лице, в чиято структура е Район „С.“ – Столична община ще следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120лв.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбите на М. П. И., ЕГН-[ЕГН], и Е. В. В., ЕГН-[ЕГН], срещу Заповед №РЛН21-РД48-5/20.05.2021г. на кмета на Район “Л.”-Столична община.

ОСЪЖДА М. П. И., ЕГН-[ЕГН], и Е. В. В., ЕГН-[ЕГН], да заплатят солидарно на Столична община съдебни разноски в размер на 120 /сто и двадесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: