

# Протокол

## №

гр. София, 17.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **648** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Г. – уведомен се явява лично и се представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЧАЛНИКЪТ НА 09 РУ, СДВР – уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

Свидетелят Н. Г. Б. - се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Снема самоличността на свидетеля:

Н. Г. Б. на 47г., от [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Б.: Имаше случай с моето дете. Същата вечер се обадох на тел. 112 и от там се свързах с 09 РПУ и се уговорихме на другия ден да отида да пусна писмен сигнал в районното. Понеже бях на работа, реших да отида преди 08.30 ч., за да мога да отида на работа след това. Аз не познавам полицайката. Отидох в районното и служител ми каза, че трябва да се обадя на вътрешен телефон. Обадох се и казах за какво става въпрос и една жена ми каза да изчакам. Минаха 10-15 минути, нищо не се случваше и реших пак да се обадя. Пак ми вдигна същата жена и каза, че не може да се занимава с мен, имала си работа и да отида в работно време. Аз не знам полицията да има работно време. Аз си тръгнах и по-късно отидох в работно време и си подадох сигнала и жалбата срещу служителката. Смятам, че това поведение е недопустимо,

още повече когато става въпрос за тежко престъпление извършено срещу дете. Случаят беше за опит за грабеж от 4-5 роми.

На въпроси на адв. А., свидетелят: Мисля, че бях в районното към 6.45 – 6.50 ч. Обясних, че става въпрос за дете. Тя ми каза, че се изисква и неговото присъствие. Казах, че в момента не водя детето, но ще го доведа след като се разпредели случаят. Не ми каза, защо се иска неговото присъствие. Детето ми беше на 14 години. Аз като се върнах се срещнах с началника на районното. Началникът ме насочи към друг полицаи и дойде колегата, който е ангажиран със случая и по-късно същата вечер дойдохме с детето и написахме какво се е случило. Със сигурност ходих сутринта и на обяд, но кога точно съм отишъл с детето не си спомням. Може и да е на следващия ден. Аз се възмутих и то много от това поведение и този категоричен отказ. Сега пак се възмуствам, защо трябва да се явявам в съда. Поведението на служителката е недопустимо за мен. Служителката ми каза, че въобще не може да се занимава с мен сега.

Жалбоподателката: Защо говорите глупости? Действително го питах дали е дошъл с детето, защото бях запозната със случая от предната вечер и се бяхме разбрали да дойде на другия ден с детето. Господинът дойде във времето, в което дежурната част има много работа. Казах му да изчака, като не съм уточнявала време. Имаше период, в който бях сама в дежурната и нямах възможността и нямам право да напусна дежурната и да я оставя без да има служител там. Когато господинът се обади офицерът отиваше на инструктаж, а аз събирах резултатите от нощната смята, които трябваше да обобщавам и да пращам в различни таблици. Има записи и ако искате ги изискайте. Не мога да си позволя да върна гражданин.

Адв. А.: Това е полиция, това не е бърза помощ.

СЪДЪТ прекъсна жалбоподателката, като и указа да задава въпроси.

Свидателят: 20 години съм полицаи и знам, че такова поведение е недопустимо.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да отмените обжалваната заповед по аргументи подробно изложени в жалбата. Не считам, че по делото се разкриха нови факти и обстоятелства, които да променят възраженията в жалбата. Налице са абсолютни процесуални нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. И.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Безспорно установено е извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение. Представям подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: