

# РЕШЕНИЕ

№ 3761

гр. София, 08.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3458** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

12

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Столична Община срещу Решение № РД – 02 – 36 - 315 от 14.03.2022г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г. Жалбоподателят чрез законния си представител обосновава, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като е постановен в нарушение на: изискването за форма, тъй като изложените в него мотиви са неотнормирани към случая, на административно производствените правила и материалния закон. Оспорват наличието на нередност, изразяваща се в незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка. Оспорват наличието на вреда за бюджета на ЕС. По тези подробно аргументирани съображения правят искане съдът да отмени оспореното решение. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – заместник - министърът на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР чрез процесуален представител оспорва жалбата по подробно изложени съображения в съдебно заседание, преповторени в писмени бележки. Претендират се разноси по делото.

След преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази становищата на страните, Административен съд – София-град приема за установено следното:

На 06.03.2017 г., с Решение №СОА17 - РД93 - 40, кметът на Столична община е открил процедура за открита обществена поръчка с предмет „Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийна ефективност на училища и детски градини на територията на Столична община, по 26 обособени позиции“ за обособена позиция № 15 „Строителство /основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на ЕЕ за ОДЗ 170 (нова ДГ 170) „Пчелица“, р-н Н.”.

В решението и документацията на обществената поръчка (достъпни на официалната електронна страница - <https://platform.pegometrix.com>) в т. 2. 4., е определен срок за изпълнение на строително-монтажните работи, както следва: „Максималният срок за изпълнение, предложен от участниците за всяка една обособена позиция не може да надвишава: Максимален срок в календарни дни за обособена позиция № 15 е 155 дни. Важно: Ако участник предложи срок за изпълнение, по-дълъг от посочения за съответната обособена позиция, то той ще бъде отстранен от участие в процедурата...“.

В допълнение, в обявлението е посочено, че в т. 11.2.5) Критерии за възлагане са: 1. Т.. предложение за изпълнение на СМР /ТПИС/, в това число: Управление на риска - максимално 10 точки; Организация и начин на изпълнение на строителството - максимално 25 точки. Тежест: 35; 2. Ц.: Тежест: 65., т.е. обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена чрез критерия оптимално съотношение качество/цена при два показателя – технически и финансов.

Техническият показател е с два подпоказатели: „управление на риска“ и "Организация и начин на работа на изпълнение на строителството". По отношение на подпоказателя "Управление на риска", е конкретизирано следното: всеки участник следва да анализира, оцени и предложи мерки за управление на идентифицираните от

Възложителя рискове, които е възможно да настъпят при изпълнение на обществената поръчка. Идентифицираните от Възложителя рискове с висока степен на възможност за поява са няколко, като първият посочен от тях е появата на неблагоприятни метеорологични условия.

В проекта на договора за обществената поръчка – чл. 13, ал. 4, е посочено, че при неблагоприятни метеорологични условия, чието настъпване е удостоверено с официална справка, издадена от Националния институт по метеорология и хидрология, срокът за изпълнение се удължава с посочения в справката период от време. Дефиниране на понятието неблагоприятни метеорологични условия в цялата документация липсва.

Видно от Протокол № 1 от 03.05.2017 г. от работата на комисията по допускане и оценка на предложенията, по процедурата са постъпили общо 5 оферти, 4 от които са допуснати до разглеждане на Техническите предложения. Видно от Протокол № 2 от работата на комисията, от по-нататъшно участие в процедурата е отстранен още един участник. До оценяване са допуснати участниците “АЕ Б.“ Д., „С.“ Д. и [фирма].

На 02.03.2018 г. комисията приключва и обявява резултатите от оценяването (Протокол № 3). С решение от 11.04.2018г. на възложителя е обявено класирането и с класирания на първо място участник „С.“ Д. на 28.06.2018г. е сключен Договор за услуга с предмет „Строителство /основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на ОДЗ 170 (нова ДГ 170) „Пчелица“, [улица], р-н Н.“, на стойност 854 700 лв. без ДДС („договора“), като в договора е посочено, че дейностите по обществената поръчка се осъществяват с подкрепата и финансирането на оперативна програма „Региони в растеж“, приоритетна ос 1 Устойчиво и интегрирано градско развитие.

В чл. 3, ал. 1 от договора е конкретизирано, че същият е без осигурено финансиране и изпълнението ще започне след осигуряване на такова, за което възложителя следва да уведоми писмено изпълнителя. Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е определен така: 155 календарни дни, съгласно предложението на изпълнителя, и започва да тече от датата на съставяне на протокол образец 2 за откриване на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Наредба № 3). В ал. 4 е

допълнено, че сроковете за изпълнение на отделните строително-монтажни работи не могат да бъдат по-дълги общо от срока по ал. 3.

В раздела „Започване и спиране на СМР“ е регламентирано, че при спиране на строителството по нареждане на възложителя или на инвеститорския контрол, или на строителния надзор или от страна на др. общински или държавен орган, имащ отношение към строителните дейности свързани с предмета на договора, по обективни причини, за което изпълнителят няма вина, срока за изпълнение се удължава съответно с периода на спирането. Уредено е, че спирането на строителството се удостоверява с подписване на АКТ образец 10 за установяване на състоянието на строежа при спиране на строителството съгласно Наредба № 3; съответно продължаването на строителството се удостоверява с подписване на Акт образец 11 за установяване на състоянието на строежа при продължаване на строителството съгласно Наредба № 3. Независимо от това е посочено, че във всички случаи сроковете за изпълнение на отделните дейности трябва да се съобразени със сроковете на предложения от изпълнителя линеен график и да не надвишава срока от 155 календарни дни.

Чрез клаузата на ал. 4 на чл. 13 е уговорено, че при неблагоприятни при неблагоприятни метеорологични условия, чието настъпване е удостоверено с официална справка, издадена от Националния институт по метеорология и хидрология към Б., срокът за изпълнение се удължава с посочения в справката период от време. Не е предвидено спирането и започването на строителството да се удостоверява чрез подписване на актове 10 и 11, както по ал.4, нито някъде в договора е дефинирано какво означава неблагоприятни метеорологични условия.

На същата дата между Столична община и управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 – 2020 г. е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., приоритетна ос 1 "Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура BG16RFOP001-1.001-039 за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-1.0001-0001 „Изграждане,основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община.

На 29.06.2018 г. е подписан протокол образец № 2 а "откриване на строителна площадка" за строежа. Предвид уговореното между страните, при липса на основания за спиране, изпълнението на договора е следвало да приключи на 30.11.2018г. В същото време констативният акт за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15, е съставен на 17.06.2019г.

В условията на чл. 13, ал.3 от договора е съставен акт обр. 10 от 18.01.2019г. за спиране на строителството, поради необходимост от извършване на СМР извън обхвата на договора и съответно акт. обр. 11 от 28.05.2019г. за възобновяване на строителството.

При постъпване на искането за окончателно плащане на предвидените по договора за безвъзмездна помощ средства е установена забава в срока за изпълнение на договора. По този повод е изискано от бенифициента да представи обяснение от строителя за причините, довели до забавата и да уточни дали по повод на забавата е наложена неустойка на изпълнителя. Установено е, че неустойка по повод забавеното изпълнение на договора не е наложена, тъй като страните по него са се съгласили, че по същество не е налице забавено изпълнение на договора, а изпълнение в срок, тъй като срокът за изпълнение е бил удължен поради неблагоприятни метеорологични условия. Чрез размяна на писма страните по договора са се съгласили, че наличието на неблагоприятни условия се установява от издадените сертификати за форсмажор № 34 от 11.12.2018г. и № 12 от 03.04.2019г. от Б. и четири справки от Н. – Б., касаещи период от 01.10.2018г. до 04.03.2019г. Справките от Н. са относно наличието и вид на валежите и минимална температура на въздуха в района на [населено място], кв. Н.. Само в двете от тях има данни за количеството на валежите и за средната денонощна температура. Като дни, непозволяващи извършване на строителни работи очевидно са взети предвид тези, при които има данни за дъжд или сняг без значение на количеството и/или са замерени отрицателни минимални температури.

На 13.01.2022 г. ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 – 2020 г., е уведомил Столична община за установена нередност за нарушение на чл. 160 на Регламент 2018/1046 и чл.2, ал.1, т.1 и т. 2 и чл. 116, ал.1, т. 7 (предишна редакция чл. 116, ал.1, т.5) във връзка с чл. 116, ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП при провеждане на обществената поръчка, въз основа на която е сключен

договора с жалбоподателя и предстоящо определяне на финансова корекция, като е дадена възможност за предоставяне на становище. В тази връзка от страна на възложителя чрез кмета на Столична Община на 27.01.2022 г. е постъпило становище, в което са изложени подробни съображения за липса на допуснати от страна на възложителя нарушения, респективно - за липса на нередност и е отправено искане за прекратяване на производството по чл. 73 от ЗУСЕСИФ за налагане на финансови корекции.

На 14.03.2022 г. с Решение № РД-02-36-315, издадено на основание чл. 73, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) на Столична община е определена финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи по договора с "С." Д. за нередност за нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 116, ал. 1, т. 7 (придшна редакция 116, ал. 1, т. 5 - ДВ - бр. 13/2016) във връзка с чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП, квалифицирана по т. 23, б. а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата).

С оглед влязлото в сила решение №РД-02-36-309 от 08.03.2019 г., с което на общината е определена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по същия договор, дължимата за изпълнение корекция е определена на 20% от допустимите разходи по договора с "С." Д., а именно 205 128лв. с ДДС (което представлява материалният интерес по делото). Решението е съобщено на Столична Община на 14.03.2022г., а жалбата срещу решението е подадена на 25.03.2022г.

От представената в хода на съдебното производство Заповед №РД-02-14-1116 от 31.12.2021 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството се установява, че същият е определил заместник – министъра на регионалното развитие и благоустройството Д. И. за ръководител на УО на ОП "Региони в растеж" 2014 – 2020 г., като ѝ е възложил в частност и да издава всички ИАА по ЗУСЕСИФ.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от

надлежна страна, поради което същата е допустима.

За да прецени основателността на жалбата, съдът съобрази следното:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона с чл. 59, ал. 2 от АПК вр. чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ писмена форма. В акта се съдържат фактически и правни основания за неговото издаване съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е издадено при спазване на административнопроизводствените правила за провеждане на процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер, включително на процедурата по чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ. Преди издаване на решението административният орган е дал възможност на Столична Община да представи писмени възражения по установените нарушения при осъществения контрол за законосъобразност на обществената поръчка, както и по основателността и размера на финансовата корекция. В изпълнение на общите правила по чл. 35 и чл. 36 от АПК решението е издадено от органа след изясняване на фактите и обстоятелствата по случая, събиране на относимите доказателства и осигуряване възможност на засегнатото лице за участие и защита. Възраженията в тази връзка са неоснователни. Няма основание да се приеме, че актът е издаден при превратно упражнение на власт. За да прецени съответствието на акта с материалния закон, съдът взе предвид следното.

Нормата на чл. 143 (1) Регламент № 1303/2013 урежда, че държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122, т. 2 от Регламент № 1303/2013, държавите - членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. По дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като "икономически оператор" всяко физическо или юридическо лице или друг субект,

които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая Столична община участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същата несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет. В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма "Региони в растеж" за програмен период 2014– 2020 г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл. 49, ал. 2 от глава четвърта на ЗУСЕСИФ за определянето на изпълнител за дейностите по строителство, услуги и/или доставки на стоки - обект на обществена поръчка, по смисъла на Закона за обществените поръчки, се прилагат правилата, предвидени във Закона за обществените поръчки, когато бенефициентът е възложител по смисъла на същия закон и тези на глава четвърта на ЗУСЕСИФ, когато бенефициентът не е възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки. Столична в случая е възложител на обществена поръчка по смисъла на ЗОП, на основание чл. 6, ал.1 от ЗОП, и при определянето на изпълнител за дейностите, предвидени с процесния проект Общината е следвало да спазва правилата на Закона за обществените поръчки.

По отношение на твърдяното нарушение:

Нормата на чл. 2, ал.1, т.1 и т. 2 от ЗОП регламентира, че обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция.



Разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП в редакция ДВ - бр. 13/2016, действала до 1.03.2019 г. и респ. нова т. 7(в редакцията на закона след 01.03.2019г., допуска изменение на договор за обществена поръчка, когато измененията не са съществени, доколкото не е налице едно или няколко от следните условия: 1. изменението въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата; 2. изменението води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата.

Съответно законът (чл. 116, ал.1, т.1) допуска изменение, когато промените са предвидени в документацията за обществената поръчка и в договора чрез ясни, точни и недвусмислени клаузи, включително клаузи за изменение на цената или опции; обхватът и естеството на възможните изменения или опции, както и условията, при които те могат да се използват, не трябва да води до промяна в предмета на поръчката или на рамковото споразумение.

При тази правна рамка следва да се провери дали в конкретния случай е осъществено изменение на договора, което е съществено. Съдът приема, че такова е налице по следните съображения: Никъде предварително не е било дефинирано какво означава за възложителя „неблагоприятни“ метеорологични условия, нито е предвидено ясно и точно как ще се установяват тези условия. Уговорката, че настъпването на тези неблагоприятни условия следва да е удостоверено с официална справка, издадена от Националния институт по метеорология и хидрология към Б. не запълва тази празнота. Националният институт по метеорология и хидрология към Б. няма компетентност да дефинира едни условия като благоприятни или съответно за неблагоприятни за извършване на конкретни строителни дейности. Както се посочи, този мащаб следва да е предварително ясно и точно определен. Без нарочна дефиниция е естествено да се предполага, че неблагоприятни биха били само и единствено тези условия, които не позволяват извършване на планираната работа така, че да се постигне точно изпълнение или са опасни за работещите, а не просто

водят до някакви неудобства или нямат каквото и да било отношение към точното изпълнение на планираните работи или за опазване на живота и здравето на работниците.

Липсата на ясно и точно описан критерий, въз основа на който метеорологичните условия ще се преценяват като неблагоприятни, в контекста на определения срок за изпълнение на поръчката в календарни дни, а не в например в дни, благоприятни за извършване на строително-монтажните работи – от една страна, а от друга – допуснатата на практика възможност срокът на договора със „С.“ Д. да бъде удължен с дните през есенно-зимния сезон и впоследствие през пролетта, в които има установен валеж на дъжд или сняг и/или е отчетена отрицателна минимална температура (проявления на климата, които не са необичайни за сезоните есен, зима и пролет), без да е уговорен ред, по който спирането, респ. възобновяването на изпълнението на СМР да се документира или съгласува, така както напр. при хипотезата на чл. 13, ал.3 от договора, води на извод, че на практика възложителят е въвел условия благоприятни за изпълнителя след сключването на договора, които ако бяха предварително известни биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, като наред с това изменението е от такова естество, че води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата. Наличието на сертификати от Б. за „форсмажор“ не могат да променят този извод, тъй като никъде в тръжната документация не е предвидена възможността неблагоприятните дни да се определят безусловно като такива въз основа на подобен сертификат, издаден от Българската търговско-промишлена палата - независимо сдружение за подпомагане, насърчаване, представителство и защита на стопанските интереси на своите членове и съдействие за европейската и международна интеграция на Р България. Допълнително аргументи в подкрепа на тази теза се извличат от обстоятелството, че за оценяване на предложенията е бил въведен подпоказател "Управление на риска", който предполага умения за анализ, оценка и набелязване на мерки за управление на идентифицираните от Възложителя рискове, които е възможно да настъпят при изпълнение на обществената поръчка, един от които е появата на неблагоприятни метеорологични условия. Т.е. неблагоприятните метеорологични условия за извършване на строително-монтажните работи в тази част

на документацията не са представени като абсолютно основание за удължаване на срока на договора, а като риск, който следва да бъде съобразен при организацията на работата от потенциалния изпълнител и на тази база той да прецени възможността да се вмести в определения срок от 155 календарни дни. Отделно от това самият възложител би следвало да отчита времето, в което поръчката ще се изпълнява и при определяне на срока и да е предвидил времеви буфер, който да включва подобни естествени затруднения на работния процес. А. на жалбоподателя, че предварително на всички потенциални кандидати е било ясно, че договорът следва да се изпълнява само в дни с благоприятни метеорологични условия, което от своя страна е означавало само дни без валеж на дъжд и сняг, независимо от количеството на валежите на кв.м. и дни без отчетени минимални отрицателни температури, съдът намира за несъстоятелен. Чрез разширяване на логиката на аргумента на жалбоподателя до абсурд се вижда, че подобна теза предполага да се приеме, че от обявлението за обществената поръчка и съпровождащата документация за всеки потенциален кандидат е било ясно, а за възложителя – и приемливо, че изпълнението на договора може да продължи десетки години, ако всяко година се извършват строително-монтажни работи напр. по десетина дни, защото другите дни са ценени като такива с неблагоприятни метеорологични условия.

По изложените съображения съдът приема за основателни съображенията на управляващия програмата орган, че е налице съществено изменение на условията на договора чрез което са въведени условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, като наред с това изменението води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата, което представлява нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 116, ал. 1, т. 7 (предишна редакция 116, ал. 1, т. 5 - ДВ - бр. 13/2016) във връзка с чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП.

Конкретното нарушение е извършено чрез действие от страна на възложителя и то има своето финансово отражение. Чрез въпросните нарушения на основни принципни положения и императивни норми на ЗОП възложителят създава предпоставки за недопускане на неопределен потенциален кръг заинтересовани от изпълнение на поръчката икономически оператори да представят оферти. В следствие на

допуснатото нарушение е понижена възможността за извършване на избор на изпълнител в по-конкурентна среда и не са създадени предпоставки за проява на интерес от повече потенциални участници в конкретната поръчка. В практиката се приема, че разубеждаващият ефект, който има допуснатото нарушение върху потенциалните кандидати за участие, има за възможна пряка последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в него и на тази плоскост.

Правилно нарушението е квалифицирано като нередност по т. 23 б. "а" от Раздел III към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности "Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка. " тъй като е налице съществено изменение на елемент от договора, посочен в документацията за участие, а именно срокът на договора. Изменението въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата. Изменението на договора е довело и до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата.

Налице са сочените в решението фактически и правни основания за налагане на финансова корекция, като същата е правилно определена като размер. За посочената нередност е предвиден процентен показател от 25 на сто от стойността на договора. Съгласно чл. 72, ал. 3 изр. 1 от ЗУСЕСИФ, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Нормата на ал. 4 допълва, че 85 от 2017 г.) При констатирани два или повече случаи на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1. При тази нормативна рамка правилно при определяне размера на санкцията е взета предвид влязлото в сила решение №РД-02-36-309 от 08.03.2019 г., с което на

общината е определена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по същия договор и наложената корекция е в размер на 20% от допустимите разходи по договора с "С." Д., а именно 205 128лв. с ДДС.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният административен акт е законосъобразен, издаден от компетентен орган, в определената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административно–производствените правила, в съответствие с материалните разпоредби и с целта на ЗУСЕСИФ.

С оглед изхода на спора искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в минимален размер е основателно предвид нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 изр. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ и следва да бъде уважено чрез присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община срещу Решение № РД – 02 – 36 - 315 от 14.03.2022г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.

ОСЪЖДА Столична Община да плати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: