# Протокол
**№**

гр. София, 09.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1493** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

ИЩТЕЦ - В. Б. Д. - редовно призован, явява са лично и с адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк.С. с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована, изпраща представител прокурор Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ
ДОКЛАДВА исковата молба и отговора на исковата молба.
ДОКЛАДВА представени с молба от 14.01.2026 г. писмени доказателства от ищеца,
ДОКЛАДВА постъпило на 09.02.2026 г. искане за назначаване на съдебно медицинска експертиза.
Адв.М.: По така докладвания предмет на исковата молба не възразявам, поддържам я. Да се приемат представените доказателства. Представям молба с искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза.
Правя искане на основание чл.161 от ГПК - да бъде представена от МВР процесната заповед, тъй като на нас не ни е дадена.
Юрк.С. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. По искането за съдебна експертиза предоставям на съда, предвид на това, че са минали близо две години.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Същото възражение правя като представителя на ответника, доста е голям периода, който ще се оценява. До настоящото здравословно състояние не са налице надлежни медицински доказателства. Много е трудно да се изследва здравословен статус на лице от преди две години. Още повече, че има въпроси, от които става въпрос за причинно-следствена връзка, Това не е работа на лекар. Лекарят единствено може да констатира какво е било здравословното състояние и дали е било от средата, в която се е намирал по време на процесния инцидент.
СЪДЪТ счита за основателно направеното искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, като въпрос № 3 за причинно-следствената връзка следва да се изключи, както и въпрос № 4 , поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДОПУСКА съдебно-медицинска експертизата по въпроси 1; 2; и 5 от представената молба от адв.М. в днешното съдебно заседание.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 евро, вносим от ищеца в седмодневен срок от днес.
Вещото лице ще бъде определено след представяне на вносния документ по делото.
СЪДЪТ констатира, че ответникът не е представил издадената заповед за задържане, в изпълнение на разпореждането за насрочване на делото, в което съдът му е указал, че следва да докаже наличието на законно правно основание за задържането, което се твърди, че е извършено на 10.05.2024 г. срещу ищеца.
СЪДЪТ предвид това,
О П Р Е Д Е Л И:
ЗАДЪЛЖАВА по реда на чл.192 от ГКП началника на Второ районно управление-СДВР, като трето неучастващо по делото лице, да представи в срок най-късно до следващото съдебно заседание извлечение от Книга на задържаните лица за 10-11.05.2024 г. във Второ РУ, както и заповед за задържане на В. Б. Д..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.04.2026 година, от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: