

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3901** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призовани, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 32.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД - редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от адв. Д., постъпило в съда на 12.10.2022 г.

Адв. Д.:Поддържам становището си.Да не се приемат представените от ответника в предходното съдебно заседание писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.:Моля да допуснете обяснение на страната – съставителят на процесното предписание, с оглед направеното оспорване, че издаденият него

документ няма подпис и съответно поставения въпрос: има ли надлежен издател на оспорваното предписание?. Той следва да обясни кой е съставил документа, подписан ли е от него, както и да му бъде предявено приложеното по делото предписание. Тъй като се оспорват направените фактически констатации към момента на проверката, тя е извършена в присъствието на гл. инспектор М. К., която се явява свидетел на констатираните нарушения и е присъствала при съставянето на процесните документи – констативният протокол и процесното предписание, и с оглед изясняване на обективната истина, и оспорване на твърдения в жалбата, моля да бъде допусната до разпит при режим на призоваване от адрес в [населено място], ОДБХ – С. - град, [улица].

Моля да приемете като доказателство полученото на 7.10.2022 г. писмо от министъра на земеделието, във връзка с направено запитване относно приложението на Наредба № 41 и най-вече § 4 от посочената наредба, като същото е относимо към настоящото производство, тъй като се явява разяснения относно прилагането на Наредба № 41 от издателя ѝ – министърът на земеделието, а процесното предписание е издадено точно във връзка с нарушение на цитираната в писмото наредба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Не се противопоставям да бъде изслушан присъстващият в днешното съдебно заседание д-р Т. И., тъй като е от съществено значение за изясняване на обективната истина на това, което ще бъде изложено. Относно писмото, което е представено в днешното съдебно заседание, считам, че същото не следва да се приема като доказателство, доколкото се ангажира едва на този етап в производството, а не в предходното съдебно заседание или като становище по повод на подадената жалба или в рамките на административното производство, съдът сам би могъл да прецени приложението на наредбата и текстовете на същата. Доколкото се иска разпит на г-жа К., същата не е посочена в обжалваното предписание и изслушването ѝ като свидетел не е необходимо.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ: Присъствах на проверката в приюта в Горни Б.. Мерих лично клетките, като не съответстват с описаните в приложеното, оспорено предписание, което бе написано от д-р К.. На последващи проверки не съм присъствал. Аз се подписах най-отдолу.

СЪДЪТ показва на ответника предписание № 2021-210/12.5.2021 г. на лист 9 от делото.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ: На печата БАБХ срещу текста официален ветеринарен лекар съм се подписал аз в края на документа. Подписът на официален ветеринарен лекар е под разписката за констатации, че нарушенията са отстранени или не са отстранени. Аз не съм съставил тези предписания, а само съм ги подписал.

Адв. Б.: Какво имате предвид?

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ: Тези документи са съставени в мое присъствие, но не са написани от мен. Ние заедно съгласувахме с колежката,

какво трябва да напишем в предписанието. Тя написа на компютъра.

Адв. Б.: При изготвяне на самия текст на предписанието, използвали ли сте констатациите от констативния протокол?

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ: Да и това което констатирах са самите размери на клетките. Това всичко е описано – несъответствията при измерванията на клетките, тяхната големина.

Адв. Б.:Подкрепяте ли текста, който е написан в изготвения акт на предписание?

Адв. Д.: Противопоставям се на този въпрос. Това не са обяснения на актосъставителя.

Адв. Б.:Извършвали ли сте повторна проверка в обекта относно да контролирате изпълнението на даденото от вас предписание?

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ: Не съм се подписвал на повторна проверка.

Адв. Б.: Защо сте се разписали в абзаца, който касае извършване на повторна проверка?

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ: Явно е допусната техническа грешка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените в предходното съдебно заседание документи, а представеното днес писмо от министър Г. за сведение.

НАМИРА искането за допускане до разпит на трето лице - инспектор М. К., което не е посочено в оспорения административен акт за неоснователно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника в предходното съдебно заседание документи.

ПРИЕМА за становище представеното днес писмо от министър Г..

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане до разпит в качеството на свидетел инспектор М. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства и нямаме доказателствен искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да приемете, че предписание № 2021-210/12.5.2021 г. е нищожно, доколкото същото не съдържа подпис на актосъставител. Посочените в него нарушения не се основават на законова разпоредба или на подзаконов нормативен акт, действал към момента на издаването му.

Адв. Б.: Моля да оставите без уважение процесната жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите като законосъобразно обжалваното предписание. Същото е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му компетенции, съгласно Закона за защита на животните и Закона за ветеринарномедицинската дейност. Същото е издадено от гл. инспектор в отдел „Здравеопазване на животните“ при ОДБХ – С.-град и от представената по делото заповед за неговото назначаване и длъжностна характеристика е видно, че посоченият издател на акта притежава материална и териториална компетентност при констатиране на нарушения в проверяваните от него обекти да издава съответни административни актове, принудителни административни мерки, АУАН и др. и именно такава принудителна административна мярка е наложена с процесното предписание. Неоснователни са твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че предписанието е нищожно, тъй като липсва подпис на неговия издател, тъй като в даденото обяснение в днешното съдебно заседание е видно, че предписанието е лично персонално подписано от посочения от него издател д-р Т. И.. При издаване на предписанието не са допуснати нарушения на материалния закон и на административнопроизводствените правила, като в него е налице правна мотивировка, ясно подробно и точно посочване на фактическите констатации, свързани с установени несъответствия в проверявания обект - общински приют в Горни Б.. Посочените фактически констатации кореспондиращи с отразеното в констативния протокол от извършената проверка в приюта и от тези безспорни фактически констатации се установява наличие на неизпълнение на нормативните разпореджения на чл. 104 и чл. 105 от Наредба № 41. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. В случай, че оставите жалбата без уважение, претендираме да се възложат в тежест на жалбоподателя направените разноси от административния орган съгласно приложен списък с разноските, който представям заедно с доказателства за извършено плащане.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕРПЕТАР: