

РЕШЕНИЕ

№ 1383

гр. София, 05.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **6891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 251 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Първоначално делото е образувано по жалба от Сдружение „Детско-юношески футболен клуб „А. артен“ срещу Заповед № 374/26.06.2020 г. на директора на Детска градина № 2 „Звънче“, с което е утвърдено класирането, извършено от Комисия за избор на фирми, предлагащи допълнителни образователни дейности в общите детски градини на територията на Столична община и на първо място е класиран Футболен клуб „Лъвчетата“ с общ резултат 93.58 точки.

Постановено е Решение №5635/20.10.2020г., с което е отменена Заповед № 374/26.06.2020 г. на Директора на Детска градина № 2 „Звънче“, [населено място], с която е утвърдено класирането, извършено от Комисия за избор на фирми, предлагащи допълнителни образователни дейности в общите детски градини на територията на Столична община и на първо място е класиран Футболен клуб „Лъвчетата“ с общ резултат 93.58 точки и преписката е върната на органа за продължаване на процедурата по конкурса за дейност „Футбол“ при спазване на указанията от мотивите на решението.

Постъпила е молба от Детска градина № 2 „Звънче“ с искане за тълкуване на решението, при следните мотиви: Възприети са следните установени пороци на процедурата, съобразно решението: 1. Ненадлежност на състава на комисията, провела конкурса по документи за ДОД „Футбол“; 2. При обявяване на конкурса ДОД „Футбол“ е обявен с останалите ДОД, в противоречие с чл. 6 от Правилата; 3. Нарушение на чл.11, ал.3, б. „а“ от Правилата поради необосновано лишаване на

жалбоподателя от точки по показателя „Ресурсно обезпечаване“, подпоказател „Осигурени учебни помагала“.

Счита за неясно от кой момент следва да бъде „продължена процедурата“, предвид че е един от установените пороци е обявата да съдържа повече от една ДОД, поради което моли за разяснение.

Останалите страни не изразяват становище по подадената молба.

Съдът намира, че с оглед мотивите на решението и действащата нормативна база, преписката следва да бъде „продължена“ с ново обявяване на конкурс по отношение на ДОД „Футбол“. Последното ще е и в изпълнение на решението, и в съответствие с изменената разпоредба на чл. 6 от Правилата, която изисква самостоятелно обявяване на различните видове ДОД. В този смисъл използваният от АПК термин „продължава процедурата“ не следва да се буквализира, а да се възприеме като възпроизвеждането ѝ от първото установено като незаконосъобразно действие, което в случая съдът е приел, че е обявяването ѝ.

По изложените съображения и на основание чл. 251 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

РЕШИ:

УКАЗВА, че след връщане на делото като преписка, същата следва да бъде „продължена“ с ново обявяване на конкурс по отношение на ДОД „Футбол“, поради установеното нарушение и в проведеното обявяване, съобразно с мотивите на решението.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: